

Zamawiający informuje , iż w postępowaniu na „Dostawę elementów automatyki i urządzeń węzłów cieplnych oraz armatury hydraulicznej w 2014 roku” wpłynęły następujące pytania:

PYTANIE :

- 1) W pkt 3 SIWZ (Opis sposobu przygotowania ofert) zawarto podpunkt 9 o treści „Mile widziane Firmy posiadające Certyfikat ISO 9001 , nie jest to obowiązujący warunek”, natomiast w pkt 9.2. określającym sposób obliczenia ceny oferty dodano podpunkt 2 o treści „Dla Firm posiadających Certyfikat ISO 9001 do końcowej punktacji zostanie doliczone 300 punktów. Powyższy zapis narusza Regulamin Udzielania Zamówień Sektorowo-Doprogowych MPEC w Olsztynie , według którego prowadzony jest przetarg. W rozdziale V-tym (Wymagania dotyczące uczestników postępowania).Zamawiający , zgodnie z punktem 8-mym rozdziału V – tego , żąda dołączenia do oferty innych dokumentów (za które należy uznać Certyfikat ISO , to muszą je złożyć wszyscy wykonawcy ubiegający się o zamówienie. Powyższa norma znajduje wyraz w formule oceny dokumentów podanej przez Zamawiającego w punkcie 4 SIWZ: „spełnia-nie spełnia”. W żadnym punkcie Regulaminu nie dopuszcza się składania dokumentów w formule „mile widziane”, a zupełnym kuriozum jest doliczenie 300 punktów „z sufitu” za ten niezgodny z Regulaminem zapis (ciekawe dlaczego 300, a nie 1000 czy 2000).Reasumując Zamawiający dopuścił się rażącego naruszenia Regulaminu, polegającego na dopuszczeniu do postępowania dokumentu, o którym nawet nie wspomniał w rozdziale 4 SIWZ (Warunki wymagane od Wykonawców ubiegających się o zamówienie).Zaskarżone zapisy powinny zostać przez Zamawiającego usunięte. Pozostawienie ich będzie świadomym działaniem na rzecz ograniczenia konkurencji z domniemaną próbą uprzywilejowania określonego podmiotu.

Czy zatem Zamawiający usunie zapis pkt 9.2. SIWZ ?

ODPOWIEDŹ:

W odpowiedzi na zarzut naruszenia przez Zamawiającego Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych - Doprogowych w pkt. 8 rozdz. V niniejszego dokumentu informuje , iż MPEC Sp. z o.o. w Olsztynie posiada wdrożone Certyfikaty Zintegrowanego Systemu Zarządzania PN-EN ISO 9001:2009, PN-EN ISO 14001:2005 i PN-N-18001:2004 Najważniejszą cechą tego certyfikatu jest to , że Zamawiający w każdej chwili (po uzgodnieniu terminów) może przeprowadzić audyt jakościowy realizowanych zamówień. Wprowadzenie certyfikatów jakościowych wymusza na współpracujących wysoki standard obsługi.

A- z tych przyczyn Zamawiający wykreśla zapis zawarty w Rozdz. 3 pkt.9/ SIWZ oraz Rozdz.9 pkt.2/ SIWZ

B – Jednocześnie Zamawiający wprowadza dodatkowy wymóg 1A/ w rozdz.4 SIWZ w brzmieniu 1 A/ „ posiadanie Certyfikatu ISO 9001.

PYTANIE:

W pkt 4.1. SIWZ Zamawiający zażądał autoryzacji producentów. Należy zważyć, że w rozdziale V-tym Regulaminu (Wymagania dotyczące uczestników postępowania) wymieniono enumeratywnie dokumenty, które może żądać Zamawiający , a w szczególności zgodnie z punktem 8a: „Dodatkowo można żądać przedstawienia innych dokumentów, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem Zamówienia w tym w szczególności:

a) dokumentów potwierdzających, że Wykonawcy, którzy będą wykonywać Zamówienie posiadają wymagane uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, niezbędną wiedzę i doświadczenie, dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. W kontekście tego zapisu należy zauważyć, że Zamawiający zażądał: 1) w p. 4.2. SIWZ dokumentów na potwierdzenie uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, 2) w p. 4.3. SIWZ dokumentów na potwierdzenie niezbędnej wiedzy i doświadczenia 3) w p. 4.4. SIWZ dokumentów na potwierdzenie dysponowania potencjałem technicznym. 4) w p. 4.5. SIWZ dokumentów na potwierdzenie sytuacji finansowej i ekonomicznej, zatem wyczerpał wszystkie możliwe żądania, określone Regulaminem. Żądania wyrażone w pkt 4.1. SIWZ jest pozaregulaminowe. Ponadto powyższe żądanie dokumentów od podmiotów trzecich żywo interesowanych wynikiem postępowania, a nie biorących bezpośrednio w nim udziału stanowi wprost czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 15 ust. 5 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 1 powyższej ustawy żądamy zaniechania takiego działania. Skarżony zapis 4.1. SIWZ powinien zostać przez Zamawiającego usunięty. Pozostawienie go będzie kolejnym działaniem Zamawiającego na rzecz ograniczania konkurencji z domniemana próbą uprzywilejowania określonego podmiotu. Czy zatem Zamawiający usunie zapis pkt 4.1. SIWZ? A jeżeli świadomie godząc się na naruszenie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji podtrzyma go, to prosimy o wskazanie regulaminowej podstawy prawnej pozwalającej na żądanie tzw „autoryzacji”. Prosimy również o podanie prawnych zobowiązań producenta względem posiadacza „autoryzacji”, które powinny znaleźć się na tym dokumencie (bo chyba nie chodzi Zamawiającemu o do niczego nie zobowiązującą laurkę p.t „Autoryzacja”)?

ODPOWIEDŹ:

W odpowiedzi na zarzut ograniczania konkurencji z domniemana próbą uprzywilejowania określonego podmiotu informujemy, że zacytowany Rozdział V Regulaminu zawiera określenia „może żądać” oraz „w szczególności ...”, Pojęcia te oznaczają po pierwsze) uprawnienie Zamawiającego do kształtowania zakresu dokumentów jakie są przez niego oczekiwane po wtóre) wskazane w pkt. 8 a dokumenty nie muszą być wyłącznie lub jedynie oczekiwane lecz mogą być one uzupełnione także o inne dokumenty. Takim innym dokumentem są autoryzacje. Podkreślamy, że nie ma znaczenia umiejscowienie wymogu określonego przez Zamawiającego gdyż SIWZ stanowi jednolity dokument, który należy stosować Całościowo a nie częściami, ograniczonymi do poszczególnych rozdziałów. Zgodnie z pkt. 4 ppkt.1 SIWZ – należy wybrać z 6 obowiązkowych przedstawicielstw–5, które potwierdzą aktualną autoryzację przedstawicielstwa Wykonawcy. Pozostałe 4 wymienione, nie mają wpływu na bieg postępowania, aczkolwiek pokazują zakres działalności Wykonawcy oraz jego kompetencje. Ze względu na konieczność zapewnienia błyskawicznych dostaw wymaganego asortymentu w jak najniższej cenie i bezwzględnie wymaganym standardzie jakościowym, Zamawiający podejmuje współpracę z Wykonawcami, którzy są w stanie zaspokoić i zabezpieczyć potrzeby Spółki w każdej chwili i na każde wezwanie. Zamawiający nie ma prawa żądać Umowy o współpracy między producentem a dystrybutorem i jedynym dostępnym dokumentem jest Certyfikat współpracy.

Zwracamy uwagę, że sformułowania „żywnotnie zainteresowany” w kontekście „podmiotu nie biorącego udziału w postępowaniu” jest wewnętrznie sprzeczne a Podmiot nie biorący udziału w postępowaniu nie posiada żadnych uprawnień Przysługujących uczestnikowi postępowania. Państwa twierdzenie o jakoby istniejącej domniemanej próbie uprzywilejowania określonego podmiotu jest bezzasadna i wymaga co najmniej udowodnienia tego twierdzenia w zakresie określenia(wskazania) – jaki podmiot miałby być uprzywilejowany i w jaki sposób

Zamawiający nie usunie zapisu.

PYTANIE:

W pkt.4.5. SIWZ Zamawiający żąda rachunku zysków i strat za okres ostatnich dwóch lat obrotowych. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z ustawą o rachunkowości sprawozdanie za 2013r należy sporządzić do końca marca 2014r. a obecnie mamy połowę lutego 2014, to czy Zamawiający nadal podtrzymuje swoje żądanie przedstawienia rachunku zysków i strat za ubiegły rok, a tym samym świadomie wyklucza z przetargu wykonawców, którzy nie sporządzili jeszcze sprawozdania finansowego za 2013r.

ODPOWIEDŹ:

Jeżeli Wykonawca nie znajduje się w posiadaniu rachunku zysków i strat za 2013 rok, w to miejsce dopuszcza się złożenie Sprawozdanie GUS F-01 / I 01 za IV kwartał 2013r.

PYTANIE:

Proszę o odpowiedź dotyczącej zapisu w SIWZ na „Dostawa elementów automatyki urządzeń węzłów cieplnych oraz armatury hydraulicznej w 2014r” W jaki sposób Zamawiający określa rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia .

ODPOWIEDŹ:

Biorąc pod uwagę jednostkowy charakter każdego postępowania nie jest możliwe określenie z góry na podstawie jakich przesłanek będzie określana taka okoliczność, prócz tego, że będą to okoliczności porównawcze. Może także wystąpić sytuacja gdy zarzut rażąco niskiej ceny nie będzie brany pod uwagę przez Zamawiającego.

PYTANIE:

Zgodnie z rozdziałem VII „Regulaminu udzielania zamówień sektorowych-doprogowych przez MPEC Sp. z o.o. w Olsztynie pkt 4 „Kwotę wadium w granicach nie więcej niż 3% Szacunkowej wartości zamówienia określa Dysponent Środków”. Czy podana w SIWZ kwota wadium odpowiada regulaminowi ?

ODPOWIEDŹ:

Podana w SIWZ kwota wadium jest zgodna z regulaminem .

PYTANIE:

Zgodnie z „Regulaminem udzielania zamówień sektorowych-doprogowych przez MPEC Sp. z o.o. w Olsztynie Rozdział IV pkt.8 proszę o zmianę zapisów w SIWZ „Zakup elementów automatyki i urządzeń do budowy węzłów ciepłych w roku 2014”.Brak wskazania oferty równoważnej stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

ODPOWIEDŹ:

Równoważne urządzenia wskazane zostały w zestawieniach w poszczególnych grupach rabatowych, a dodatkowo szczególne uprawnienie Zamawiającego wynika z treści Rozdziału IV pkt.9 lit.b Regulaminu udzielania zamówień sektorowych – doprogowych MPEC Sp. zo.o. w Olsztynie.

Podpisał:
Prezes Zarządu
Konrad Nowak