

Olsztyn, dn. 23.10.2018r.

ZESTAW (25)

Forma doręczenia Wykonawcy: BIP

Na podstawie pkt 14.6 SIWZ, Zamawiający dokonuje następujących zmian w treści SIWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu nr MPEC/PE-EZ/55/18 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. ***„Zagospodarowanie frakcji palnej z odpadów komunalnych poprzez termiczne przekształcenie wraz z odzyskiem energii wykorzystywanej dla zapewnienia dostaw ciepła do miejskiej sieci ciepłowniczej w Olsztynie, wraz z zaprojektowaniem i wybudowaniem Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów oraz Kotłowni Szczytowej, a także sfinansowaniem nakładów inwestycyjnych i zarządzaniem infrastrukturą”***:

Zamawiający informuje, iż od dnia opublikowania niniejszego zestawu, odpowiedzi na pytania Wykonawców będą udzielane przez Zamawiającego w formie ewentualnych zmian wprowadzanych do treści Umowy o PPP. Zamawiający będzie odpowiadał na pytania Wykonawców w dotychczasowej formie, tylko w przypadku, gdy uzna, że poza wprowadzeniem zmian do Umowy o PPP, pytanie Wykonawcy jest istotne i wymaga przedstawienia szerszych wyjaśnień ze strony Zamawiającego.

W związku z otrzymaniem przez Zamawiającego zapytań dotyczących SIWZ i Umowy o PPP, działając na podstawie pkt. 14.1, pkt. 14.2 i pkt. 14.6 SIWZ, Zamawiający wyjaśnia, jak następuje:

Pytanie nr 1

Dotyczy pkt 3.2.10 Umowy o PPP

Analogicznie prosimy o zmianę pkt 3.2.10 Umowy o PPP poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Partner Prywatny raz w miesiącu zamieszcza Dokumentację Projektową w systemie Wymiany Dokumentacji. Podmiot Publiczny może zgłaszać uwagi do powyższej dokumentacji. Uwagi te nie są wiążące dla Partnera Prywatnego. Partner Prywatny ma obowiązek odnieść się do nich pisemnie w terminie 14 Dni Roboczych.”

Z uwagi na fakt, iż to Partner Prywatny operuje Instalacją, Podmiot Publiczny nie powinien mieć uprawnienia do zgłaszania wiążących uwag do Dokumentacji Projektowej. To bowiem Partner Prywatny poniesie negatywne konsekwencje ewentualnych błędów na tym etapie. (Patrz też uzasadnienie zawarte w pytaniu do pkt 3.7).

Ponadto prosimy o przeniesienie zmienionego zgodnie z powyższą propozycją pkt 3.2.10 do Załącznika X celem uporządkowania regulacji dotyczącej Dokumentacji Projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował treść rozdziału 3.2 Umowy o PPP, zgodnie z wersją jednolitą Umowy o PPP, udostępnioną Wykonawcom w dniu 20.09.2018 r.

Pytanie nr 2**pkt 3.3.1**

Prosimy o wskazanie w pkt 3.3.1 Umowy o PPP kiedy zawarta zostanie umowa o przyłączenie do MSC

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił Projekt umowy o przyłączenie ITPO do MSC oraz Projekt umowy o przyłączenie Kotłowni Szczytowej do MSC, w 24 zestawie odpowiedzi do SIWZ.

Pytanie nr 3**SIWZ_XI EC_A_I_I Szczegółne wymagania techniczne dla Instalacji 20180302**

W punkcie 3.14.4.3 Kompleksowy Układ Zabezpieczeń ITPO jest napisane: "a. Dokumentacja układu zabezpieczeń technologicznych będzie uzgodniona w Centralnym Laboratorium Dozoru Technicznego."

Prosimy o potwierdzenie, że Inwestor dopuszcza dokonanie uzgodnień również w innej europejskiej jednostce certyfikującej.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ poprzez wykreślenie dotychczasowej treści ppkt 10 w pkt. 3.14.4.3 Załącznika SIWZ EC_A_I_I Szczegółne wymagania techniczne dla Instalacji 20180302 i nadanie mu, następującej treści:

„10. Układ zabezpieczeń technologicznych będzie podlegać:

- a. Odbiorom zgodnie z Dyrektywą o Urządzeniach Ciśnieniowych – 97/23/EC (PED)*
- b. Odbiorom zgodnie z wymaganiami Urzędu Dozoru Technicznego,*
- c. Planom odbiorowego testu fabrycznego (FAT),*
- d. Planom testu odbiorczego na placu budowy (SAT),*
- e. Planom testów funkcjonalnych systemu zabezpieczeń,*
- f. Odbiorowi końcowemu przez organy właściwej jednostki Urzędu Dozoru Technicznego.”*

Pytanie nr 4**Dotyczy Załącznika SIWZ_XI EC_A_I_i_II_PFU CZESC_OPISOWA_i INFORMACYJNA 20180302 (PFU)****Punkt 1.2.4.1**

Dokument EC.A10 zawiera następujący wymóg: ""Zasilanie potrzeb własnych ITPO i ogólnych Instalacji wykonane będzie z rozdzielni 6,3kV poprzez transformator 6,3/0,4kV i dwusekcyjną rozdzielnię 0,4kV.""

1 / Zgodnie z opisem, czy Wykonawca jest zmuszony do tego by używać koniecznie 6,3 kV jako średniego napięcia, czy też wewnętrzna architektura elektryczna może być swobodnie zaprojektowana przez Wykonawcę, co oznacza, że można wybrać inny poziom średniego napięcia?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż wyprowadzenie mocy i zasilanie potrzeb własnych powinno się odbywać na jednym poziomie napięcia. Punktem wyjściowym jest tu określenie napięcia generatora, które zostało ustalone na 6,3kV. Dla generacji na poziomie kilkunastu MW stosuje się wyprowadzenie mocy w układzie wspólnej rozdzielni SN dla wyprowadzenia mocy i potrzeb własnych. Wprowadzanie innych poziomów napięcia SN dla projektów tej wielkości nie jest zasadne ekonomicznie.

Pytanie nr 5

Dotyczy Załącznika SIWZ_XI EC_A_I_1 Szczególne wymagania techniczne dla Instalacji

Punkt 3.2.3

Palenisko, podpunkt 8: ""Pompy układu hydraulicznego rusztu należy zaprojektować w sposób zapewniający ich 100% redundancję lub w układzie 3 x 50%. ""

Pomimo tego, iż pompy zasilające układ hydraulicznego są podwójne (jedna w stanie pracy + druga w stanie gotowości), czy nie można zapewnić redundancji pomp dla poszczególnych głównych sterowników, takich jak odpylacz popiołu, ruszt i podajniki?

Rozwiązanie takie jest na tyle praktyczne, iż umożliwia ich odłączenie i wymianę w ciągu ½ godziny bez potrzeby wyłączenia całego układu spalania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, jednocześnie wskazując iż:

Redundancja wymagana na poziomie sterowania: podwójne sterowniki i redundantne łącza danych. Każda z pomp może być sterowana każdym z obydwu sterowników. Podwójny ring okablowania pomiędzy sterownikami obejmuje obydwie pompy.

Pytanie nr 6

Dotyczy Załącznika SIWZ_XI EC_A_I_1 Szczególne wymagania techniczne dla Instalacji

Punkt 3.2.4

Układ powietrza do spalania: ""Pomiary przepływu powietrza powinny być dokonywanego na zasadzie zwężki Venturiego. ""

Czy możliwe jest zastosowanie rurki Pitota zamiast Venturisa do pomiaru przepływu powietrza w systemie powietrza wtórnego? Zainstalowanie instrumentu zwężki Venturiego może być dość skomplikowane, zgodnie z prowadzeniem kanału w tym obszarze. W przypadku takich trudności można zamiast tego podać pomiar przepływu powietrza przez rurkę Pitota. Wybór rozwiązania technicznego zostanie określony podczas badań projektowych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia iż wedle jego wiedzy rurki Pitota nie sprawdzają się dla tego typu zastosowań.

Pytanie nr 7

Dotyczy Załącznika SIWZ_XI Załącznik EC_A_I_3 Wymagania ogólne dla części technologicznej

Punkt 1.2.1

Czy można wykorzystać poniższe parametry prędkości spalin do projektowania kanałów gazów spalinowych (zamiast prędkości gazów spalinowych 16 m/s)?

- * > 12 m/s przy pracy przy obciążeniu nominalnym 60% ITTW
- * 12-22 m/s przy pracy przy 100% nominalnego obciążenia ITTW
- * <22 m/s przy pracy przy obciążeniu nominalnym 110% ITTW
- * 30 m/s dla obejścia turbiny

Pragniemy zwrócić uwagę, iż w przypadku kanału spalinowego, ze względów technologicznych, stosuje się wspomniane zasady projektowania."

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 8

Dotyczy Załącznika SIWZ_XI Załącznik EC_A_I_5 Wymagania ogólne dla części elektrycznej

Punkt 4.4.5

Wszystkie kable będą wyraźnie oznaczone oznacznikami przymocowanymi do kabla na trasie, co najmniej, co 10m, na początku i na końcu oraz w miejscach zmiany trasy – przed i za przepustami, na łączeniach i skrzyżowaniach tras kablowych.

Czy możliwe jest, że wszystkie kable są oznaczone na początku i na końcu kabla zamiast co 10m?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i wyjaśnia, iż sposób oznaczenia kabli wskazany w pkt. 4.4.5 SIWZ_XI Załącznika EC_A_I_5 Wymagania ogólne dla części elektrycznej wynika z obowiązujących przepisów prawa.

Pytanie nr 9

Dotyczy Załącznika SIWZ_XI Załącznik EC_A_I_5 Wymagania ogólne dla części elektrycznej

Punkt 7.5.3.1

W przypadku wspomnianego w punkcie 3 wariantu układu ""powyżej 200 kW"", proponujemy zachowanie kryteriów punktowych 2 z 6 impulsami z aktywnym filtrem. Jest to bardziej odpowiednie dla tej mocy zgodnie z naszym doświadczeniem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i wyjaśnia, iż podany zakres jest ograniczony tylko od dołu mocą 200kW, zatem dotyczy on także największych napędów.

Pytania nr 10

Dotyczy Załącznika SIWZ_XI Załącznik EC_A_I_5 Wymagania ogólne dla części elektrycznej

Punkt 1.4.4

Pragniemy zwrócić uwagę na to, iż wybór dostawcy zarówno systemu monitorującego, jak i czujników zostanie sfinalizowany na etapie badań, po fazie przetargowej. Systemu i czujniki zostaną wybrane w celu zapewnienia pełnej zgodności między sobą. Zatem wybór dostawcy nie może zostać dokonany przed złożeniem wniosku.

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o zmianę poniższego zapisu "Wymaga się, aby system monitoringu był dostarczony przez producenta czujników (temperatury, drgań, itd.) zapewniający pracę w trybie on-line," na "system monitorowania który zostanie dostarczony, będzie w pełni kompatybilny z czujnikami (temperatury, drgań, itd), tak aby umożliwić pracę w trybie online..." lub na inny równoważny zapis.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje pkt 1.4.4 Załącznika SIWZ_XI Załącznik EC_A_I_5, nadając mu następujące brzmienie:

„1.4.4 Wymaga się dostarczenia systemu monitoringu, który będzie w pełni kompatybilny z czujnikami (temperatury, drgań, itd.), umożliwiającego pracę w trybie on-line, pozwalającego na elastyczną konfigurację systemu oraz sposobu wyświetlania danych pomiarowych (wykresy słupkowe, liczbowy, progi alarmowe, jednostki pomiarowe, skala, itp.).”

Pytanie nr 11

Dotyczy Załącznika SIWZ_XI EC_A_I_1 Szczególne wymagania techniczne dla Instalacji

Punkt 3.14.2, §2

W dokumencie EC.A.I.1 jest to wymagane "2. W magistrali systemowej nie mogą być zastosowane komputery typu PC."

Pragniemy zwrócić uwagę na to, iż z przyczyn technicznych, jako Wykonawca, musimy zapewnić ciągły system kontroli spalania, który zostanie wdrożony do przemysłowego komputera osobistego (IPC). IPC łączy się z DCS za pośrednictwem interfejsu komunikacyjnego.

Niemniej jednak, system kontroli spalania zawierający wszystkie podstawowe i niezbędne funkcje do kontrolowania procesu spalania jest programowany bezpośrednio w DCS.

Ponad to, w kwestii bezpieczeństwa, chcemy zaznaczyć, iż taki system kontroli rezerwowej zapewnia ciągłą pracę w przypadku awarii IPC lub przerwy w komunikacji między IPC a DCS.

W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, iż takie rozwiązanie jest możliwe.

Pytanie nr 12

Dotyczy Załącznika SIWZ_XI Załącznik EC_A_I_5 Wymagania ogólne dla części elektrycznej Punkt 1.8.3.

Odnosnie testów kontrolnych generatora po zakończeniu instalacji. Wnioskujemy o podanie minimum oczekiwanych testów w celu uwzględnienia dostępności niezbędnego sprzętu?

Odpowiedź na Pytanie nr 11 i nr 12 :

Zamawiający wyjaśnia , że na testy kontrolne, o których mowa w pkt 1.8.3. Załącznika SIWZ_XI Załącznik EC_A_I_5 składają się m.in. badania diagnostyczne układu izolacyjnego generatora opisane w Ramowej Instrukcji Eksploatacji Generatorów Synchronicznych (Energopomiar-Elektryka Gliwice 2009), bez próby napięciowej, która powinny być wykonane tylko jeden raz przez producenta.

Pozostałe testy to testy funkcjonalne generatora oraz badania automatyki zabezpieczeniowej.

Pytanie nr 13

Odpowiedź na pytanie nr 2 w Modyfikacji treści SIWZ – Zestaw 15 z dnia 9.08.2018

W odpowiedzi na pytanie 2 Zestawu nr 15 potwierdza datę 01.08.2020 jako termin ostatecznego odbioru Kotłowni Szczytowej.

Jednak we wcześniejszym Zestawie Odpowiedzi nr 7 z dnia 06.06.2018, w odpowiedzi na pytanie 1,2,3,4, usunięto wszelkie odniesienia do konkretnego terminu dotyczącego odbioru Kotłowni Szczytowej, z podaniem jedynie maksymalnego opóźnienia przejścia, tj.18 miesięcy:

1) „zmianę brzmienia Załącznika XI EC A.1.1 SZCZEGÓLNE WYMAGANIA TECHNICZNE DLA INSTALACJI, pkt 1.2 Kotłownia Szczytowa poprzez wykreślenie daty dziennej w ostatnim zdaniu, które otrzymuje brzmienie:

„Kompletna Kotłownia Szczytowa wraz z gospodarkami gazem ziemnym, lekkim olejem opałowym, przyłączem do sieci ciepłowniczej układem zasilania w energię elektryczną umożliwi produkcję ciepła w miejsce wyłączzonej EC Michelin””

Prosimy o wyjaśnienie: czy należy rozważyć konkretną datę jako termin ostatecznego odbioru Kotłowni Szczytowej, czyli 01.08.2020, czy wciąż wiążący jest termin maksymalnego opóźnienia przejścia, tj, 18 miesięcy?

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował treść Umowy o PPP oraz Załącznika XI EC A.1.1 SZCZEGÓLNE WYMAGANIA TECHNICZNE DLA INSTALACJI, zgodnie z wersją jednolitą Umowy o PPP, udostępnioną Wykonawcom w dniu 20.09.2018 r. oraz wersją jednolitą załączników do PFU udostępnioną 24.09.2018 r.

Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, iż zgodnie z pkt 3.1.2 Umowy o PPP przekazanie do użytkowania Kotłowni Szczytowej i Instalacji Przyłączeniowych niezbędnych do jej Eksploatacji nastąpi nie później niż w terminie 18 (osiemnaście) miesięcy od dnia uzyskania przymiotu ostateczności przez decyzję o przeniesieniu z Podmiotu Publicznego na Partnera Prywatnego uzyskanego przez Podmiot Publiczny Pozwolenia na Budowę, albo upływu terminu Zamknięcia Finansowego, w zależności od tego, które z powyższych zdarzeń nastąpi później.

Pytanie nr 14

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 7 z zestawu 20 – obowiązek stosowania procedur konkurencyjnych do wyboru dostawców i podwykonawców

W odpowiedzi na pytanie 7 (zestaw nr 20) Zamawiający wyjaśnił, iż: „Wykonawca przy wyborze Podwykonawców jest zobowiązany stosować Przepisy Prawa dotyczące środków UE, w szczególności Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Wykonawca nie będzie zatem zobowiązany do stosowania prawa zamówień publicznych o ile będzie to dopuszczalne, zgodnie z Wytycznymi oraz innymi Przepisami Prawa.”

Ze wskazanych Wytycznych nie wynika jednak obowiązek stosowania Wytycznych przez wykonawcę, w szczególności przy wyborze podwykonawców bądź dostawców, a jedynie obowiązek stosowania Wytycznych przez beneficjenta dotacji lub wskazanych w umowie o dofinansowanie podmioty upoważnione do ponoszenia wydatków kwalifikowanych, przy wyborze wykonawcy. Należy zauważyć, iż obowiązek Zamawiającego w tej kwestii został wypełniony poprzez wszczęcie niniejszego postępowania. Co więcej, zgodnie z § 7 projektu umowy o dofinansowanie przekazanej przez Zamawiającego, podmioty upoważnione do ponoszenia wydatków kwalifikowanych w związku z realizacją Projektu zobowiązane są do ich ponoszenia zgodnie z Wytycznymi. Jednak z uwagi na wykreślenie przez Zamawiającego postanowienia z § 7 ust. 14 projektu umowy o dofinansowanie, którego wykreślenia dokonuje się w przypadku gdy w Projekcie nie jest ustanawiany podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków kwalifikowanych, należałoby uznać, iż Wykonawca takim podmiotem nie będzie.

Niezależnie jednak od powyższego, w sekcji 6.5 pkt 7) lit. c) Wytycznych wyłączono stosowanie trybów konkurencyjnych wskazanych w Wytycznych w przypadku zamówień udzielanych przez beneficjentów wybranych w trybie określonym w ustawie o partnerstwie publiczno-prywatnym lub ustawie o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi do realizacji projektu w formule partnerstwa publiczno-prywatnego. Skoro zatem w Wytycznych przewidziano wyłączenie obowiązku ich stosowania w przypadku beneficjentów wybranych w trybie określonym w ustawie o PPP, to tym bardziej nieuzasadnione jest aby wykonawca/partner prywatny wybrany w niniejszym postępowaniu prowadzonym w trybie określonym w ustawie PPP z zastosowaniem przepisów PZP zobowiązany był do stosowania Wytycznych przy wyborze dostawców bądź podwykonawców. W konsekwencji, w naszej ocenie wykonawca, wbrew odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 7 z zestawu 20, nie będzie zatem zobowiązany do stosowania Wytycznych przy wyborze podwykonawców i dostawców.

W związku z powyższym prosimy zrewidowanie odpowiedzi na pytanie nr 7 z zestawu 20, z uwzględnieniem przywołanych powyżej argumentów, oraz jednoznaczne stanowisko Zamawiającego w tej kwestii, w szczególności w odniesieniu do postanowień sekcji 6.5 pkt 7) lit. c) Wytycznych (wyłącznie stosowania Wytycznych w przypadku partnerstwa publiczno-prywatnego).

Pytanie nr 15

W nawiązaniu do pytania nr 10 z pisma przesłanego w dniu 31.08.2018r. dotyczącego obowiązku stosowania procedur przewidzianych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz w związku z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 5,6,7 Zestaw nr 17N z 31.08.2018 oraz zmianę treści rozdziału 8 Umowy PPP prosimy o wykreślenie punktu 8.1.4. w brzmieniu „W przypadku udzielania przez Partnera Prywatnego zamówień w ramach Projektu, Partner Prywatny zobowiązany jest stosować przepisy PZP, a gdy nie będzie to wymagane, udzielać zamówień kierując się zasadą konkurencyjności, o której mowa w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz na zasadach określonych w Umowie o Dofinansowanie.

Ponownie zwracamy uwagę, iż zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-20, rozdział 6.5 „Zamówienia udzielane w ramach projektów” pkt. 7

c): „Procedur określonych w niniejszym podrozdziale nie stosuje się do: (...) c) zamówień udzielanych przez beneficjentów wybranych w trybie określonym w ustawie o partnerstwie publiczno-prywatnym lub w ustawie o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi do realizacji projektu w formule partnerstwa publiczno-prywatnego (projekt hybrydowy)”. Powyższe oznacza, że zamówienia udzielane w celu realizacji robót budowlanych lub usług w ramach projektów PPP współfinansowanych ze środków rozdział jako projekty hybrydowe są wyłączone spod stosowania ww. Wytycznych. Tym samym Partner Prywatny nie ma obowiązku stosować ani procedur przewidzianych w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, ani też nie jest zobowiązany do udzielania zamówień kierując się zasadą konkurencyjności, opisaną w rozdziale 6.5 pkt. 3) oraz 6.5.1 (Rozeznanie rynku) i 6.5.2 (Zasada konkurencyjności).

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie pkt. 8.1.4 Umowy PPP, z którego wynika obowiązek stosowania przez Partnera Prywatnego przepisów Pzp lub zasad konkurencyjności określonych w Wytycznych. Z uwagi na charakter oraz specyfikę projektu PPP nałożenie takiego obowiązku na Partnera Prywatnego, może negatywnie wpłynąć, a wręcz uniemożliwić prawidłowe przygotowanie oferty, w szczególności gdy Partner Prywatny jest zobowiązany już w ofercie (Załącznik nr XII) wskazać potencjalnych dostawców urządzeń i aparatury.

Pytanie nr 16

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego zawartej w Zestawie 20 pytanie 7 prosimy o zmianę wyjaśnienia zawartego w tej odpowiedzi oraz zmianę pkt 8.1.4 Umowy o PPP, ponieważ jest on niezgodny z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 ("Wytyczne"). Zgodni z pkt 6.5 Wytycznych Partner Prywatny może wybierać swoich wykonawców i zawierać z nimi umowy według własnego uznania i. nie musi stosować Prawa Zamówień Publicznych, konkursów ani żadnych trybów konkurencyjnych. Punkt ten wskazuje jasno, iż:

6.5 Zamówienia udzielane w ramach projektów

1) Instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie zobowiązuje beneficjenta w tej umowie do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Spełnienie powyższych wymogów następuje w drodze zastosowania Pzp albo zasady konkurencyjności.

2) Zgodnie z podrozdziałem 6.2 pkt 3 lit. g wydatki w ramach projektu muszą być ponoszone w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny. Spełnienie powyższych wymogów w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie następuje w drodze przeprowadzenia i udokumentowania rozeznania rynku.

3) Podmiot zobowiązany do stosowania Pzp przeprowadza postępowanie zgodnie z tymi przepisami. Procedura rozeznania rynku i zasada konkurencyjności zostały opisane odpowiednio w sekcji 6.5.1 i 6.5.2.

7) Procedur określonych w niniejszym podrozdziale nie stosuje się do:

c) zamówień udzielanych przez beneficjentów wybranych w trybie określonym w ustawie o partnerstwie publiczno-prywatnym lub w ustawie o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi do realizacji projektu w formule partnerstwa publiczno-prywatnego (projekt hybrydowy).

Jak wynika z powyższego Partner Prywatny wybrany w trybie PZP, tak jak w przypadku Przedsięwzięcia nie jest zobowiązany do stosowania żadnych trybów konkurencyjnych. Prosimy o wprowadzenie jednoznacznej regulacji w tym zakresie do Umowy o PPP.

Pytanie nr 17

Dotyczy pkt. 8.1.4 Umowy o PPP

W ocenie Partnera Prywatnego z Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 nie wynika obowiązek prowadzenia konkursu na wybór podwykonawców.

Tym niemniej w celu uniknięcia wszelkich ryzyk i wątpliwości (które wynikają chociażby z wyjaśnień udzielanych przez MPEC w tym zakresie) konieczne jest uzyskanie przez MPEC oficjalnej interpretacji NFOŚiGW w tym zakresie. W przeciwnym wypadku Partner Prywatny nie może ponosić odpowiedzialności za utratę Dotacji Unijnej z tego powodu.

Zatem prosimy o zwrócenie się przez MPEC do NFOŚ o udzielenie interpretacji i potwierdzenie, że Partner Prywatny nie jest zobowiązany do wyboru podwykonawców w trybie konkursowym, a jeśli NFOŚ stoi na odmiennym stanowisku to czy dotyczy to również podwykonawców wskazanych w ofercie Partnera Prywatnego, na których zasoby Partner Prywatny się powoływał na potrzeby udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 18

Dotyczy pkt. 8.10.2 Umowy o PPP

Prośba o potwierdzenie, że podjęcie działań edukacyjnych przez Partnera Prywatnego zgodnie z pkt 8.10.2 Umowy PPP nie skutkuje koniecznością przeprowadzenia postępowania na wybór wykonawcy lub podwykonawcy zgodnie Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 na lub Prawa Zamówień Publicznych przez Partnera Prywatnego w tym zakresie.

Odpowiedź na Pytanie nr 14 , nr 15, nr 16, nr 17, nr 18:

Zamawiający dokonał zmiany pkt 8.1.4 Umowy o PPP, nadając mu następujące brzmienie:

„8.1.4 W przypadku udzielania przez Partnera Prywatnego zamówień w ramach Projektu, Partner Prywatny zobowiązany jest udzielić ich zgodnie z Przepisami Prawa oraz wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz na zasadach określonych w Umowie o Dofinansowanie.”

Niezależnie od powyższej zmiany w pkt. 8.1.4 Umowy o PPP, Zamawiający wystąpi do właściwych organów o potwierdzenie stanowiska, zgodnie z którym Partner Prywatny nie jest zobowiązany do stosowania w ramach Projektu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wobec swoich podwykonawców.

Pytanie nr 19

Dotyczy: Stacja paliw

Obecnie najbliższa stacja paliw zlokalizowana jest w odległości ok. 5 km od planowanej inwestycji. Prosimy o informację, czy przewidziana jest budowa stacji paliw w pobliżu inwestycji czy wykonawca powinien uwzględnić kontenerową stację paliw na potrzeby takich maszyn jak wózki widłowe spalinowe lub ładowarki?

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada informacji o planowanej budowie stacji paliw w pobliżu inwestycji. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż decyzja o sposobie zaopatrzenia maszyn w paliwo należy do Wykonawcy.

Pytanie nr 20

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego zawartej w Zestawie 15 pytanie 34 ponownie prosimy o wykreślenie zd.2 pkt 3.5.1 Umowy o PPP ponieważ Roboty Budowlane prowadzone są przez Partnera Prywatnego jako inwestora na podstawie zawartej przez niego umowy o roboty budowlane i Komisja Wspólna nie powinna w nie ingerować.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował rozdział 3.5 Umowy o PPP, zgodnie z wersją jednolitą Umowy o PPP, udostępnioną Wykonawcom w dniu 20.09.2018 r.

Pytanie nr 21

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego zawartej w Zestawie 17 pytanie 7 i 8 oraz Zestawie 17 pytanie 10 prosimy o dokonanie korekty pkt 11.3.2 ostatnie zdanie Umowy o PPP, który jak się wydaje omyłkowo nie uwzględnia zmiany dokonanej przez Zamawiającego. Skoro bowiem uwagi Podmiotu Publicznego na etapie Budowy nie są dla Partnera Prywatnego wiążące nie może dochodzić do sporu rozstrzyganego przez eksperta ponieważ o uwzględnieniu uwag decyduje Partner Prywatny. W konsekwencji prosimy o nadanie pkt 11.3.2 ostatnie zdanie Umowy o PPP następującego brzmienia:

""Jeżeli Partner Prywatny nie zamierza uwzględnić uwag lub zastrzeżeń Podmiotu Publicznego zgłoszonych w Okresie Eksploatacji, spór pomiędzy Stronami w tym zakresie zostanie rozstrzygnięty przez niezależnego eksperta powołanego wspólnie przez Strony.""

Niezależnie od powyższego ponownie zwracamy się o usunięcie w całej Umowie o PPP instytucji niezależnego eksperta ponieważ jest ona zupełnie nie jasna w kontekście regulacji o rozwiązywaniu sporów, zgodnie z którymi powinien być rozwiązywany każdy spór powstały na gruncie wykonywania Umowy o PPP."

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował pkt 11.3.2 Umowy o PPP, zgodnie z wersją jednolitą Umowy o PPP, udostępnioną Wykonawcom w dniu 20.09.2018 r.

Pytanie nr 22

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego zawartej w Zestawie 18 pytanie 6 proponujemy wpisać poniższą ogólną klauzulę dotyczącą przetwarzania danych przez Strony Umowy o PPP:

1. Każda ze stron oświadcza, że jest administratorem (dalej również jako „Administrator”) w rozumieniu art. 4 pkt. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 21 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i

w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46 (Dz. Urz. UE. L Nr 119, str. 1) (dalej „RODO”) danych osobowych swoich przedstawicieli określonych poniżej i zobowiązuje się udostępnić je drugiej stronie w następującym zakresie: (i) imię i nazwisko, (ii) pełniona funkcja, (iii) adres e-mail, (iv) numer telefonu.

2. Strona otrzymująca będzie przetwarzać otrzymane dane osobowe przedstawicieli wyłącznie w celu realizacji przedmiotu Umowy, w szczególności w celu prowadzenia kontaktów operacyjnych pomiędzy Stronami. Dane osobowe będą przetwarzane wyłącznie w okresie obowiązywania Umowy.

3. Każda ze stron zobowiązuje się przetwarzać dane zgodnie z Umową, RODO oraz innymi przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

4. Każda ze stron zobowiązuje się zrealizować obowiązek informacyjny wobec swoich przedstawicieli, w tym poinformować o przekazaniu ich danych drugiej stronie w zakresie i celach opisanych powyżej, w szczególności wskazując informacje wymagane na podstawie art. 13 i 14 RODO

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje Umowę o PPP, dodając do jej treści pkt 24.6.8.-24.6.11 w następującym brzmieniu:

"24.6.8 Każda ze stron oświadcza, że jest administratorem (dalej również jako „Administrator”) w rozumieniu art. 4 pkt. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 21 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46 (Dz. Urz. UE. L Nr 119, str. 1) (dalej „RODO”) danych osobowych swoich przedstawicieli określonych poniżej i zobowiązuje się udostępnić je drugiej stronie w następującym zakresie: (i) imię i nazwisko, (ii) pełniona funkcja, (iii) adres e-mail, (iv) numer telefonu.

24.6.9 Strona otrzymująca będzie przetwarzać otrzymane dane osobowe przedstawicieli wyłącznie w celu realizacji przedmiotu Umowy, w szczególności w celu prowadzenia kontaktów operacyjnych pomiędzy Stronami. Dane osobowe będą przetwarzane wyłącznie w okresie obowiązywania Umowy.

24.6.10. Każda ze stron zobowiązuje się przetwarzać dane zgodnie z Umową, RODO oraz innymi przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

24.6.11. Każda ze stron zobowiązuje się zrealizować obowiązek informacyjny wobec swoich przedstawicieli, w tym poinformować o przekazaniu ich danych drugiej stronie w zakresie i celach opisanych powyżej, w szczególności wskazując informacje wymagane na podstawie art. 13 i 14 RODO”

Pytanie nr 23

Prosimy o przesłanie decyzji podziałowej potwierdzającej podział działki 6/1 (na działki 6/15 oraz 6/16).

Odpowiedź:

Zamawiający do niniejszego zestawu odpowiedzi dołącza decyzję podziałową działki 6/1 (na działki 6/15 oraz 6/16)

Pytanie nr 24

Prosimy o przesłanie pozwolenia nr 275/2017 wydanego przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Olsztynie z dnia 22 marca 2017 r.

Odpowiedź:

Zamawiający do niniejszego zestawu odpowiedzi dołącza pozwolenie nr 275/2017 wydane przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Olsztynie z dnia 22 marca 2017 r

Pytanie nr 25

Załącznik XI do Umowy o PPP - EC A.I.I

Prosimy o w Pkt 3.7.3.1 zdania - Instalacja będzie obsługiwana przez personel Zamawiającego."

Odpowiedź:

Z uwagi na nieprecyzyjną treść zadanego przez Wykonawcę pytania, Zamawiający nie jest w stanie udzielić na nie odpowiedzi.

Pytanie nr 26

Prosimy o uzyskanie i przesłanie potwierdzenia wydane przez Specjalną Strefę Ekonomiczną, iż Nieruchomość nie znajduje się w SSE.

Odpowiedź:

Zamawiający do niniejszego zestawu odpowiedzi dołącza pismo WMMSE z dnia 02.08.2018 r. nr I. dz. 803/2018 r. z którego wynika, iż Nieruchomość nie znajduje się na obszarze SSE

Pytanie nr 27

W zestawie nr 12 odpowiedzi dla pytania 30 Zamawiający stwierdził że zakres prac przewidzianych do realizacji w 1 etapie „zostanie przedstawiony wykonawcom w zweryfikowanej wersji SIWZ". Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o przedstawienie zweryfikowanej wersji SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający w dniu 20.09.2018 r. za pośrednictwem strony internetowej BIP MPEC Olsztyn udostępnił Wykonawcom tekst jednolity Umowy o PPP

Pytanie nr 28

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego zawartej w Zestawie 12 pytanie 3 i 4 prosimy o doprecyzowanie w ramach definicji „Wkłady Pieniężne Wspólników", że kategoria ta obejmuje również dopłaty do kapitału. Dopłaty do kapitału mają charakter hybrydowy (zawierają w sobie cechy wkładu pieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego jak i pożyczki podporządkowanej) dlatego dla uniknięcia wątpliwości że stanowią dozwolone źródło finansowania powinny zostać wyraźnie zakwalifikowane do jednej z definicji opisujących dozwolone źródła finansowania. Dlatego proponujemy jak powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę z uwagi na to, że dopłaty do kapitału, zgodnie z art. 179 KSH mogą zostać zwrócone wspólnikom.

Pytanie nr 29

Hierarchia ważności dokumentacji w przypadku rozbieżności w zapisach pomiędzy SIWZ, PFU a Projektem Budowlanym.

Prosimy o wskazanie hierarchii wydanych dokumentów. Jak należy postępować w przypadku rozbieżności pomiędzy Projektem Budowlanym a zapisami SIWZ i PFU - tj co należy uwzględniać w ofercie? Czy pierwszeństwo mają zapisy/rozwiązania zawarte w SIWZ oraz PFU czy w Projekcie Budowlanym?"

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż Projekt Budowlany przekazany przez Zamawiającego nie ma charakteru wiążącego dla Partnera Prywatnego w Postępowaniu ani na etapie realizacji Umowy o PPP. Partner Prywatny może go potraktować jako dokument informacyjny lub pomocniczy i wykorzystać w zakresie, w jakim uzna to za stosowne.

Partner Prywatny wyłoniony w Postępowaniu będzie miał możliwość opracowania własnego Projektu Budowlanego na etapie realizacji Umowy o PPP, wówczas będzie też zobowiązany do uzyskania nowego (zamiennego) Pozwolenia na Budowę w oparciu o własny Projekt Budowlany, przy zachowaniu terminów realizacji inwestycji wskazanych w SIWZ, w tym w projekcie Umowy o PPP.

Treść oferty złożonej w Postępowaniu ma być zgodna z PFU, Umową o PPP i pozostałą dokumentacją Postępowania. Treść oferty nie musi odpowiadać rozwiązaniom projektowym wynikającym z Projektu Budowlanego, o ile zachowana zostanie zgodność z wymogami wynikającymi z pozostałej dokumentacji Postępowania, w szczególności PFU.

Pytanie nr 30

„Zważywszy na to, że:

- a) wynikiem Postępowania ma być wyłonienie Partnera Prywatnego i zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym;
- b) zgodnie z treścią Załącznika nr 13) do SIWZ, pkt 3.3.2: „Wymagane jest aby opinia niezależnego audytora Modelu Finansowego stwierdzała m.in., że (...) Model Finansowy zestawiony został zgodnie z polskimi przepisami dotyczącymi rachunkowości, podatków oraz rachunkowości zabezpieczeń”;
- c) zgodnie z treścią Załącznika nr 13) do SIWZ, pkt 6.1.1: „Bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych prezentowany zgodnie z Ustawą o Rachunkowości (..)”;;
- d) celem KSR 10 jest, w szczególności, określenie zasad wyceny i ujęcia w księgach rachunkowych oraz prezentacji i ujawnień w sprawozdaniu finansowym aktywów i zobowiązań oraz przychodów i kosztów wynikających z umów o partnerstwie publiczno- prywatnym w rozumieniu art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym, dotyczących zarówno Partnera Prywatnego jak i Partnera Publicznego;
- e) zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości, w sprawach nieuregulowanych przepisami tej ustawy, jednostki mogą stosować krajowe standardy rachunkowości wydane przez Komitet Standardów Rachunkowości, a w przypadku braku odpowiedniego standardu krajowego jednostki mogą stosować Międzynarodowe Standardy Rachunkowości;

Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o wyjaśnienie przedłożenia Modelu Finansowego zawierającego projekcje sprawozdań finansowych oraz prezentacje wyników finansowych z uwzględnieniem wytycznych określonych w KSR 10?

1) czy wytyczne, o których mowa w Załączniku nr 13) do SIWZ obejmują obowiązek zastosowania wytycznych wynikających z KSR 10 i Zamawiający oczekuje od Wykonawcy przedłożenia Modelu Finansowego zawierającego projekcje sprawozdań finansowych oraz prezentacje wyników finansowych z uwzględnieniem wytycznych określonych w KSR 10?

2) czy Zamawiający zamierza stosować wytyczne określone w KSR 10 w celu ujęcia przedmiotu Postępowania w swoich księgach rachunkowych oraz sporządzenia ujawnień w sprawozdaniu finansowym?

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził modyfikacje do Załącznika nr VIII do Umowy pkt. 4.13 Załącznika nr 3 oraz do Załącznika nr 13 do SIWZ, pkt 6.1.1: nadając mu następujące brzmienie:

“Prognozy finansowe powinny zostać zestawione zgodnie z Ustawą o Rachunkowości z pominięciem wymogów Krajowego Standardu Rachunkowości nr 10, prognozy finansowe, zatem powinny prezentować pozycje bilansowe, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych traktując Spółkę Celową Partnera Prywatnego jako podmiot samodzielnie i niezależnie prowadzący działalność gospodarczą.”

Pytanie nr 31

Dotyczy pkt. 1.6.1.5 Umowy o PPP

W związku z odpowiedzią MPEC na pytanie 5 w Zestawie 7 prośba o zastosowanie pisowni pojęć "Dostawca" i "Podwykonawca" z wielkich liter w pkt 1.6.1.5 Umowy PPP i całej Umowie PPP, ponieważ w tekście jednolitym Umowy PPP omyłkowo w dalszym ciągu te wyrażenia w ww. punkcie nie zostały zmienione.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał stosownych zmian w Umowie o PPP.

Pytanie nr 32

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego zawartej w Zestawie 18 pytanie 1 uprzejmie prosimy o uzupełnienie regulacji pkt 3.4.1.2 i 3.4.1.3 w taki sposób aby Partnerowi Prywatnemu w przypadku wypowiedzenia Umowy o PPP przysługiwał także zwrot kosztów przygotowania oferty w wysokości co najmniej 5 min PLN Prośbę swoją motywujemy faktem, iż Partner Prywatny ponosi istotne koszty udziału w Postępowaniu a w analizowanej sytuacji wypowiedzenie Umowy o PPP nastąpi z przyczyn za które Partner Prywatny nie ponosi odpowiedzialności i na które nie ma żadnego wpływu. Jest to analogiczna sytuacja jak przewidywana w poprzedniej wersji Umowy o PPP możliwość wypowiedzenia Umowy o PPP w przypadku skorzystania z prawa pierwokupu przez WMSSE SA, kiedy to Partnerowi Przysługiwała kara umowna w wysokości 5 min PLN.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż brak możliwości przeniesienia ostatecznego pozwolenia na budowę na Partnera Prywatnego może być skutkiem okoliczności za które Podmiot Publiczny nie ponosi odpowiedzialności. Podmiot Publiczny nie powinien zatem ponosić z tego tytułu negatywnych konsekwencji, poza wskazanymi w Umowie o PPP. Zamawiający ponadto wskazuje, że koszty udziału w Postępowaniu ponoszą również inni Wykonawcy, których oferta nie została wybrana. W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy.

Pytanie nr 33

Prosimy o dostarczenie kopii wszystkich akt i dokumentów złożonych do księgi wieczystej nr OL10/00152933/2 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Olsztynie, VI Wydział Ksiąg Wieczystych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dostarczenie dokumentów i wskazuje, że zgodnie z ugruntowaną praktyką i orzecnictwem sądowym uważa się, że wpisy w poszczególnych działach ksiąg wieczystych (dostępnych dla każdego zainteresowanego w wersji elektronicznej) są wystarczająco wiarygodne, a akta sądowe pełnią funkcję zabezpieczającą te wpisy.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca z pomocą notariusza sam może zweryfikować akta i dokumenty złożone w sądzie. Wprawdzie obecnie warunkiem wglądu do akt księgi wieczystej jest wykazanie się interesem prawnym, ale warunek ten nie dotyczy notariuszy. Sam status notariusza przesądza o możliwości bezwarunkowego realizowania przez niego wglądu do akt księgi wieczystej (udostępnienie akt ksiąg wieczystych do wglądu notariuszowi może nastąpić po wykazaniu tożsamości i okazaniu legitymacji wydanej mu przez radę właściwej izby notarialnej).

Pytanie nr 34**Dotyczy pkt. 10.4.6.1 Umowy o PPP**

W nawiązaniu do odpowiedzi MPEC w Zestawie 18 pytanie 7 prośba o korektę i dodanie na końcu pkt 10.4.6.1 Umowy PPP fragmentu "telefonicznych na interwencje i skargi składane przez telefon lub informacji o przewidywanym terminie udzielenia pisemnego wyjaśnienia", który omyłkowo nie został uwzględniony w tekście jednolitym Umowy PPP.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazany przez Wykonawcę fragment jest już zawarty w pkt. 10.4.6.1 tekstu jednolitego Umowy o PPP.

Pytanie nr 35**Dotyczy pkt. 10.1.4 Umowy o PPP**

Prosimy o zmianę pkt 10.1.4 Umowy PPP w ten sposób aby MPEC miał jedynie uprawnienie do potrącenia odpowiedniej części należnego Partnerowi Prywatnego Wynagrodzenia Umownego w przypadkach określonych w pkt 10.1.4.1 i 2 Umowy PPP w zakresie kwot zasądzonych prawomocnym

wyrokiem sąd. Uprawnienie do wstrzymania płatności całości Wynagrodzenia Partnerowi Prywatnemu w tych sytuacjach jest nierynkowe i nieracjonalne gdyż pozbawi to płynności finansowej Partnera Prywatnego i stwarza ryzyko uznania Przedsięwzięcia za niebankowalne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 36

Biorąc pod uwagę treść pkt 14.5 SIWZ oraz fakt, iż w niektórych miejscach wersje jednolite umowy PPP oraz załączników do umowy PPP mogą różnić się od treści poprzednio publikowanych dokumentów, w tym udzielonych wcześniej wyjaśnień, prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, iż - w przypadku jakichkolwiek rozbieżności - treść przekazanych wersji jednolitych umowy PPP oraz załączników jest obowiązująca i przeważająca w stosunku do treści wcześniej przekazywanych dokumentów oraz wyjaśnień.

Odpowiedź :

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z pkt. 14.5 SIWZ, w przypadku rozbieżności pomiędzy treścią SIWZ, a treścią udzielonych odpowiedzi, jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego dotyczące zmiany treści SIWZ. Dotyczy to również załączników do SIWZ, w tym projektu Umowy o PPP. Tym samym Zamawiający potwierdza, iż w przypadku rozbieżności pomiędzy dotychczasowymi odpowiedziami Zamawiającego oraz dotychczasową dokumentacją, a wersją jednolitą projektu Umowy o PPP oraz załączników, wiążące dla Wykonawców będą wersje jednolite, jako zawierające późniejsze oświadczenie Zamawiającego.