

Olsztyn, dnia 29.12.2017 r.

ZESTAW (2)

WYKONAWCY

Zamawiający odpowiada na pytanie Wykonawcy do SIWZ w przetargu nieograniczonym (numer postępowania MPEC/PT-DT-HG/146/17) na wykonanie Projektu Budowlanego nowej Elektrociepłowni zlokalizowanej przy ulicy Lubelskiej w Olsztynie.

Pytanie 1.

W dokumentacji SIWZ, pkt. 12.3 wskazano:

W przypadku wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia dokumenty wymienione w punktach 1) i 2) powyżej powinny być przedłożone przez tego lub tych wykonawców, którzy potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W przypadku realizacji przedmiotu zamówienia przez konsorcjum lub przy udziale podwykonawców, referencje będą analizowane łącznie pod warunkiem, że zakres ujęty w referencjach będzie realizowany przez podmiot na rzecz którego referencje zostały wystawione. Nie podlegają sumowaniu liczby zamówień wykonanych przez poszczególnych konsorcjantów.

O ile pierwsza część tego punktu nie budzi zastrzeżeń, pozostałe jego zapisy stoją w sprzeczności z ideą tworzenia konsorcjów oraz obowiązującym w tym zakresie orzecznictwem. Potrzeba tworzenia konsorcjów wynika z pragmatycznej konieczności umożliwienia łącznie kompetencji i doświadczenia partnerów, jak również daje możliwość rozłożenia ryzyka przedsięwzięcia pomiędzy wszystkich uczestników porozumienia jakim jest konsorcjum. Dodatkowo, wprowadzenie możliwości składania oferty przez więcej niż jeden podmiot umożliwia ubieganie się o zamówienie publiczne małym i średnim wykonawcom, którzy często nie byłoby w stanie samodzielnie spełnić warunków udziału w postępowaniu, na warunkach określonych przez Zamawiającego.

Dodatkowo wykluczenie możliwości sumowania zamówień wykonanych przez poszczególnych konsorcjantów **leży w sprzeczności z krajowym orzecznictwem w tym zakresie.** Dla przykładu wyrok Krajowej Izby Odwoławczej dnia 17 maja 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 733/10), w którym Izba stwierdziła, że Wykonawcy mogą wspólnie zagwarantować spełnianie określonych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, a ich potencjał może podlegać sumowaniu w celu możliwości wspólnego ubiegania się o zamówienie, a następnie realizowania zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę zapisu w zakresie umożliwiającym sumowanie doświadczenia konsorcjantów o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu dla pkt. 9.1, ppkt 2) lit. a) SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zasady wskazując, że jest to dopuszczalne w świetle art. 23 ust 5 ustawy Pzp: Zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców, o których mowa w ust. 1, warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1b, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i proporcjonalne. W sytuacji, gdy uzasadnione jest wymaganie doświadczenia w wykonaniu dwóch projektów, nieuzasadnione i nieracjonalne, a także naruszające zasady równego traktowania byłoby dopuszczenie konsorcjum złożonego z wykonawców mających doświadczenie w

realizacji tylko jednego projektu. Ponadto, do niniejszego postępowania nie mają zastosowania przepisy ustawy Pzp.

Pytanie 2.

W dokumentacji SIWZ, pkt 9.1. ppkt 2), lit. a) wskazano:

„W okresie ostatnich 10 lat wykonali co najmniej dwa projekty budowlane bloków energetycznych na paliwa stałe o mocy, co najmniej 8 MWe, i nie większej niż 50 MWe, w oparciu o które została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę. Wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w przetargu w zakresie wiedzy i doświadczenia przedstawi tylko doświadczenie własne.”

Zgodnie z Ustawą z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. 2006 nr 169 poz. 1200 z późn. zm.), **paliwa stałe** zdefiniowano w Art.2 ust 1. pkt 4a) jako:

- a) węgiel kamienny, brykiety, pelety zawierające co najmniej 90% węgla kamiennego, muły węglowe oraz flotokoncentraty,
- b) paliwo stałe otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego w temperaturze powyżej 450°C;

Ze względu na przedmiot zamówienia wnosimy o zmianę tego wymogu na odpowiadający jego specyfice i zgodnie z przedmiotem zamówienia określonym w pkt. 2.1 SIWZ, tj. odpadów o kodach 19 12 10 oraz 19 12 12.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w ogłoszeniu nie została przywołana Ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przywołana w zapytaniu. Intencją Zamawiającego jest uznanie wszelkich referencji w zakresie paliw stałych stosowanych w energetyce, tj. m.in. takich jak: węgiel, torf, biomasa stała, odpady i paliwa alternatywne w postaci stałej i inne, a nie jedynie paliw stałych w rozumieniu ww. Ustawy.

Pytanie 3.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie Projektu Budowlanego wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę dla nowej Elektrowni złożonej z Bloku (instalacji termicznego przekształcania frakcji palnej odpadów) i Kociołowni Szczytowej, natomiast jednym z warunków udziału w postępowaniu jest „wykonanie co najmniej dwóch projektów budowlanych bloków energetycznych na paliwa stałe o mocy co najmniej 8 MWe” proponujemy uzupełnić definicję paliwa stałego poprzez dopisanie w treści SIWZ PO SŁOWACH „**PALIWO STAŁE (WĘGLEM LUB PALIWEK ALTERNATYWNYM Z ZMIESZANYCH LUB SEGREGOWANYCH ODPADÓW KOMUNALNYCH)**”, co ułatwi techniczne interpretację zgodnie z Państwa Zamówieniem.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na pytanie została udzielona w pytaniu nr 2 powyżej.

Pytanie 4.

W pkt 12 SIWZ Dokumenty Podmiotowe w podpunkcie 12.3) w ostatnim zdaniu jest sprzeczność „Nie podlegają liczby zamówień wykonanych przez poszczególnych konsorcjantów” w stosunku do zdania powyżej „referencje będą analizowane łącznie” proponujemy dopisać na końcu zdania „**spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla PKT. 9.2.B**”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na pytanie została udzielona w pytaniu nr 1 powyżej.

Pytanie 5.

Prosimy o przesunięcie terminu składania ofert do 5.02.2018.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgadza się na przesunięcie terminu składania ofert do 23.01.2018 r.

Pytanie 6.

Z uwagi na złożony - wielobranżowy charakter inwestycji oraz biorąc pod uwagę obszerność przekazanej dokumentacji, zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 09.02.2018 r. Jednocześnie prosimy o umożliwienie zadawania pytań do dnia 15.01.2018 r. Przesunięcie ww. terminów pozwoli nam na skomplementowanie odpowiedniej dokumentacji, optymalizację oferty pod względem technicznym i cenowym oraz na rzetelne przygotowanie treści oferty, tak aby odpowiadała ona wszystkim wymaganiom Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgadza się na przesunięcie terminu składania ofert do 23.01.2018 r. oraz na zadawanie pytań do 09.01.2018 r.

Pytanie 7.

Po pierwszej analizie przedmiotu przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę doświadczenia naszej firmy z realizacji innych inwestycji o podobnym zakresie i charakterze, dochodzimy do wniosku, iż przewidziany termin przedstawienia do odbioru dokumentacji Projektu budowlanego - 16 tygodni od podpisania umowy, jest niewystarczający. Konkluzję tą uzasadniamy następująco:

- Przedstawiona w części III „Dokumentacja badań podłoża gruntowego z opinią geotechniczną” nie jest wystarczająca do sporządzenia Projektu Budowlanego i załączenia do dokumentacji składanej z wnioskiem o pozwolenie na budowę. Dokumentacja ta wskazuje natomiast na duże deniwelacje powierzchni terenu oraz zmienność warunków gruntowo-wodnych w obrębie działki. Konieczne będzie wykonanie i zatwierdzenie Projektu robót geologicznych dla docelowego układu obiektów i fundamentów przewidzianych w Projekcie Budowlanym, a następnie opracowanie dokumentacji geologiczno - inżynierskiej ustalającej geologiczno - inżynierskie warunki posadowienia nowej Elektrociepłowni.

- Zgodnie z pkt. 1.7 (4) str. 15 PFU, ścieki deszczowe będą zagospodarowane na terenie nieruchomości przy ul. Lubelskiej, poprzez odprowadzenie do ziemi lub do zbiornika wodnego. Zamawiający nie wskazuje zbiornika wodnego, do którego należy odprowadzić wody opadowe i roztopowe, a odprowadzenie do ziemi będzie najprawdopodobniej niemożliwe ze względu na rodzaj występujących gruntów - przewaga glin i piasków gliniastych. Odprowadzenie wód deszczowych do cieków czy ziemi wymaga także wykonania operatu wodnoprawnego oraz uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia/urządzeń wodnych oraz zrzut/ wprowadzenie do ziemi wód opadowych i roztopowych. W związku z wejściem w życie nowego Prawa Wodnego od 01.01.2018 r. procedury uzyskiwania odpowiednich pozwoleń w pierwszej połowie 2018 r. najprawdopodobniej dodatkowo się wydłużą. Z kolei odprowadzenie wód opadowych do zbiornika retencyjnego nr 23 przewidzianego w ramach projektu obwodnicy drogi krajowej nr 16 (zgodnie z warunkami technicznymi odprowadzenia wód opadowych wydanych przez UM Olsztyn i załączonych do PFU) wymagać będzie uzyskania stosownej zgody GDDKiA i wykonania kanałów deszczowych poza działkami Zamawiającego.
- Konieczność uzgodnienia parametrów pompowni ścieków sanitarnych z PWiK (zgodnie z pkt. 1.7 (4) PFU).
- Część warunków technicznych załączonych do PFU już wygasła i konieczne będzie wystąpienie o ich wydłużenie bądź określenie nowych np. Warunki techniczne odprowadzenia wód opadowych wydane w dniu 08.01.2015 (pismo znak IM.631.3.2.2015) czy warunki techniczne do projektowania przyłącza kanalizacji sanitarnej z dnia 11.06.2015 r. (pismo znak TD/006433/15).
- Brak w PFU informacji charakterystycznych dla budynków użyteczności publicznej (a za taki należy w tym przypadku uznać budynek administracyjny oraz pozostałe budynki zawierające pomieszczenia przeznaczone na pobyt ludzi lub o charakterze socjalnym), takich jak:
 - o Wskaźniki powierzchniowe,
 - o Wskaźniki dotyczące struktury zatrudnienia oraz innych użytkowników budynków, o Informacje dotyczące planowanej struktury funkcjonalnej. Zarówno koncepcja jak i SIWZ takich danych nie zawierają, a są to tematy mające znaczący wpływ na proces projektowania i uzgadniania rozwiązań. W przypadku, kiedy wskazany zakres informacji będzie przedmiotem uzgadniania i dopracowywania wspólnie z Projektantem w czasie przeznaczonym na opracowanie dokumentacji projektowej, może to znacząco wpłynąć na możliwości dotrzymania terminu.

Reasumując zaproponowany termin wykonania PB nie uwzględnia czasu koniecznego na uzyskanie, zaktualizowanie niezbędnych decyzji, warunków technicznych, uzgodnień oraz na zatwierdzenie przez Zamawiającego projektu wstępnego czy założeń funkcjonalnych dla budynków. W związku z powyższym wnioskujemy o:

- a) Ustalenie terminu 16 tygodni od podpisania umowy na przedstawienie opisanego w PFU Projektu wstępnego do zatwierdzenia przez Zamawiającego.
- b) Wydłużenie czasu na przedstawienie do odbioru dokumentacji Projektu budowlanego do 12 tygodni od zatwierdzenia przez Zamawiającego Projektu wstępnego, zgodnie z propozycją w powyższym pkt. (a).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, co następuje:

- Przedstawiona dokumentacja geotechniczna ma charakter informacyjny. Opracowanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej na potrzeby uzyskania pozwolenia na budowę stanowi odpowiedzialność Wykonawcy.

- Zgodnie z uzyskaną o decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia nie przewiduje się odprowadzenia ścieków deszczowych poza teren działki. Uzyskanie pozwolenia wodno-prawnego stanowi zakres odpowiedzialności Wykonawcy.
- O ile przedstawione warunki techniczne podłączenia do sieci kanalizacyjnej PWiK nie są wystarczające to uzgodnienie parametrów pompowni ścieków sanitarnych stanowi zakres odpowiedzialności Wykonawcy.
- Aktualizacja warunków technicznych przyłącza do sieci kanalizacji sanitarnej leży po stronie Wykonawcy.
- O ile przedstawione w PFU dane są nie wystarczające do sporządzenia projektu budowlanego, to zostaną one doprecyzowane przez Wykonawcę i uzgodnione z Zamawiającym na etapie projektu wstępnego.

Zamawiający wyjaśnia również że nadrzędnym celem opracowywanej dokumentacji projektowej jest uzyskanie pozwolenia na budowę, a jego intencją jest, aby etap projektu wstępnego służył przede wszystkim do doprecyzowania warunków wejściowych dla opracowania projektu. Zamawiający oczekuje, że opracowanie projektu nastąpi nie później niż 2 miesiące po podpisaniu Umowy z Wykonawcą.

Zamawiającego przy sporządzaniu SIWZ uwzględnił konieczność przeprowadzenia przywołanych w zapytaniu uzgodnień i konieczność opracowania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, i podtrzymuje wymagania SIWZ odnośnie terminu opracowania projektu budowlanego.

Pytanie 8.

Teren objęty inwestycją, oglądany na portalu geoportal pokazuje zupełnie inne numery i granice działek niż te występujące w materiałach przetargowych. Prosimy o potwierdzenie, że to materiały załączone do ogłoszenia prezentują stan aktualny.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przedstawiony w Załączniku nr 5 dokument (1.4) *SIWZ_PB Mapa z projektem podziału nieruchomości - działka 6n1* prezentuje obowiązujący podział nieruchomości.

Zamawiający informuje, że miejski serwis mapowy Olsztyna (<https://msipmo.olsztyn.eu/imap/>) prezentuje podział nieruchomości zgodny z dokumentem zamieszczonym w SIWZ.

Pytanie 9.

W przykładowej zmianie planu (rysunek 2 do załącznika nr 1) zjazd na działkę z drogi publicznej zlokalizowano w innym miejscu, niż jest to wskazane jako uzgodnione z GDDKiA? Czy oznacza to konieczność ponownego uzgadniania zjazdu?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że uzgodnienie nowego zjazdu stanowi zakres odpowiedzialności Wykonawcy.

Pytanie 10.

Czy projektant koncepcji zrzekł się na rzecz MPEC wykonywania praw zależnych?

Odpowiedź:

Patrz PFU Załącznik 1 p. 2.3 Wymagania architektoniczne, pp. 2:

Wykonawca przy opracowaniu projektu architektonicznego nie musi korzystać ze współpracy z architektem, autorem koncepcji jako, że MPEC dysponuje prawami do koncepcji.

Pytanie 11.

Czy na terenie przeznaczonym pod inwestycję zlokalizowane są jakieś istniejące obiekty budowlane?

Odpowiedź:

Na terenie przewidzianym pod inwestycję poza wskazanymi w PFU sieciami elektroenergetycznymi 110 i 15kV przebiegającymi w zachodniej części działki, nie znajdują się żadne inne obiekty o charakterze budowlanym.

Pytanie 12.

Rozwiązania architektoniczne i konstrukcyjne opisane w koncepcji są w dużej mierze sprzeczne z wymaganiami dotyczącymi zakresu budowlano-konstrukcyjnego z pozostałych części SIWZ. Czy Zamawiający ma świadomość istnienia dość dużego ryzyka, że zaprojektowany obiekt, pod względem architektonicznym, może mieć niewiele wspólnego z załączoną koncepcją, która została wybrana w plebiscycie publicznym i do której prawdopodobnie przyzwyczała się opinia publiczna?

Odpowiedź:

Zamawiający jest świadomy, że wymagania opisane w koncepcji architektonicznej wykraczają poza wymagania branży budowlano-konstrukcyjnej określone w SIWZ. Zamawiający w PFU Załącznik 1 p. 2.3 *Wymagania architektoniczne*, określił oczekiwany sposób wykorzystania dołączonej do SIWZ koncepcji architektonicznej, jednocześnie oczekując zastosowania rozwiązań minimalizujących nakłady inwestycyjne, przy zachowaniu standardów technicznych określonych w SIWZ.

Pytanie 13.

Nadrzędna zasada "minimalizowania nakładów inwestycyjnych" wyartykułowana w punkcie 2.3 PFU (załącznik nr 1 do umowy), w zasadzie każe zaprojektować budynek o najtańszej możliwej konstrukcji i budowie, bez stosowania kryteriów architektonicznych w trakcie wyboru rozwiązań. Jest to zapis, powodujący na wstępie obniżenie jakości planowanej inwestycji. Mamy w zasadzie gwarancję powstania obiektu substandardowego, przynajmniej pod względem architektonicznym, który nie będzie miał za wiele wspólnego z prezentowaną publicznie przez Zamawiającego koncepcją (patrz poprzednie pytanie). Prosimy o zastanowienie się nad zmianą tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z wymaganiami określonymi w PFU Załącznik 5, SIWZ_EC_A_I_4_Wymagania_ogolne_dla_czesci_budowlanej_20170526:

Obiekty budowlane będą ... odpowiadać poziomem jakościowym rozwiązaniom stosowanym aktualnie w dziedzinie budownictwa energetycznego.

Zamawiający nie dopuszcza się stosowania rozwiązań substandardowych dla minimalizowania kosztów inwestycyjnych.

Patrz też odpowiedź na pytanie nr 12.

Pytanie 14.

Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego, że zapis o zaprojektowaniu obiektów i budynków spełniających kryteria architektury o "nowoczesnej i eleganckiej" formie jest sprzeczny z zapisem o "nadrzędnej zasadzie minimalizowania kosztów inwestycyjnych" (patrz pytania powyżej).

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi sprzeczności i oczekuje spełnienia wymagania odnoszącego się do formy i aranżacji obiektów budowlanych, bez dodatkowych, niestandardowych środków technicznych, przy zachowaniu możliwie niskich kosztów.

Pytanie 15.

Prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie następujących zapisów z punktu 2.3 PFU:

- a. Zapis o unikaniu "występów i wzajemnych przesunięć".
- b. Zapis: "Naroża obudowy obiektów dominujących w przestrzeni architektonicznej

zakładu będą wykonane tradycyjnie „na prosto”.

Czy zapisy te mają na celu wyartykułowanie wymogu uproszczenia zaprezentowanej w publikowanej przez Zamawiającego koncepcji architektury i zaprojektowania obiektów o formie prostopadłościennej?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca prawidłowo odczytał intencje Zamawiającego odnoszące się do uproszczenia projektu budowlanego w stosunku do koncepcji architektonicznej.

Pytanie 16.

W koncepcji architektonicznej załączonej do PFU jest przewidziana ściana warstwowa betonowa z zewnętrzną warstwą betonową gr. 12 cm betonu architektonicznego. Czy w przypadku realizacji Projektu zgodnie z ww. rozwiązaniem koncepcyjnym, Zamawiający dopuszcza zastąpienie ściany z betonu architektonicznego elementami prefabrykowanymi?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę rozwiązania elewacji przewidzianego w projekcie architektonicznym.

Pytanie 17.

W załączniku nr 3 do PFU „Szczegółowe wymagania techniczne” w pkt. 1.5 zapisano „Układ dochładzania wody sieciowej”. Prosimy o wyjaśnienie funkcji ww. układu w Członie ciepłowniczym Instalacji.

Odpowiedź:

Funkcja układu dochładzania wody sieciowej została opisana w PFU Załączniku 3, SIWZ_EC_A_I_II_PFU_CZESC_OPISOWA_i_INFORMACYJNA_20170526 p. 1.2.4.2 Woda sieciowa, jak również wynika z wymagań określonych w PFU Załącznik 3, Załącznik A.I.1 p. 3.6.4 Wymagania dla układu chłodziń dochładzających wodę sieciową:

...

2. *Układ dochładzania wody sieciowej będą stanowiły suche chłodziń wentylatorowe umożliwiające pracę bloku ze 100% wydajnością kotła w parze i turbiny parowej w okresie letnim przy odbiorze ciepła z Instalacji na poziomie minimalnym 15MWt dla warunków pracy letniej, tj. maksymalnej temperatury otoczenia 33°C i temperatury wody sieciowej wody na zasilaniu 70°C i powrocie 40°C.*
3. *Układ dochładzania wody sieciowej umożliwi również pracę kotła z wydajnością minimalną w parze przy odbiorze ciepła w okresie letnim na poziomie 15MWt dla warunków pracy letniej.*

Pytanie 18.

Czy po stronie Projektanta jest zakres opisany w Aktualizacji nr 1 do warunków przyłączeniowych z dnia 31.03.2016 nr 33/OL/MRP/2014 nr pkt. 13.1 b)

Odpowiedź:

Opracowanie audytu, o którym mowa w p. 13.1 b) Aktualizacji nr 1 do warunków przyłączeniowych z dnia 31.03.2016 nr 33/OL/MRP/2014 (PFU Załącznik nr 5 dokument (6.2) SIWZ_PB Aktualizacja_nr_1_Warunkow_przylaczenia_31.03.2016), nie stanowi zakresu odpowiedzialności Wykonawcy.

Pytanie 19.

Czy po stronie Projektanta jest zakres opisany w Aktualizacji nr 1 do warunków przyłączeniowych z dnia 31.03.2016 nr 33/OL/MRP/2014 nr pkt. 7.6 j) k) l)

Odpowiedź:

Opracowanie audytów, o którym mowa w 7.6 k) l) Aktualizacji nr 1 do warunków przyłączeniowych z dnia 31.03.2016 nr 33/OL/MRP/2014 (PFU Załącznik nr 5 dokument (6.2) SIWZ_PB Aktualizacja_nr_1_Warunkow_przylaczenia_31.03.2016), nie stanowi zakresu odpowiedzialności Wykonawcy.

Zakres odpowiedzialności Wykonawcy obejmuje uzgodnienie z operatorem usunięcia kolizji z istniejącą infrastrukturą elektroenergetyczną, o której mowa w p. 7.6 j) wymienionych powyżej warunków.

Zakres opracowania projektu budowlanego dla infrastruktury elektroenergetycznej opisano w PFU Załącznik nr 1 p. 1.7 pp. 6.

Pytanie 20.

Czy po stronie Projektanta Projektu Budowlanego jest zakres opisany w Aktualizacji nr 1 do warunków przyłączeniowych z dnia 31.03.2016 nr pkt. 13.1 d) e) f).

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga opracowania dokumentacji i przeprowadzenia uzgodnienia tylko w zakresie niezbędnym do uzyskania pozwolenia na budowę.

Zakres opracowań i uzgodnień w zakresie opisanym w Aktualizacji nr 1 do warunków przyłączeniowych z dnia 31.03.2016 nr 33/OL/MRP/2014 (PFU Załącznik nr 5 dokument (6.2) SIWZ_PB Aktualizacja_nr_1_Warunkow_przyłączenia_31.03.2016) p.13.1 lit. d) e) f) wchodzi w zakres Wykonawcy o ile ich przeprowadzenie jest niezbędne ze względu na opracowanie projektu budowlanego i uzyskanie pozwolenia na budowę.

Pytanie 21.

Po czyjej stronie jest projekt przebudowy linii 110kV przecinającej teren inwestycji? Brak w materiałach przetargowych warunków usunięcia kolizji linii napowietrznej 110kV. Zakres przebudowy tej linii może wchodzić w zakres projektu budowlanego GPZtu projektowanego przez Energa Operator lecz nie wynika jednoznacznie z zapisów PFU. Prosimy o uszczegółowienie zapisu.

Odpowiedź:

Aktualizacja nr 1 do warunków przyłączeniowych z dnia 31.03.2016 nr 33/OL/MRP/2014 (PFU Załącznik nr 5 dokument (6.2) SIWZ_PB Aktualizacja_nr_1_Warunkow_przyłączenia_31.03.2016) jednoznacznie określa, że odpowiedzialność za przebudowę linii 110kV i realizację GPO EC OLSZTYN oraz projektowanie stanowi zakres Energa-Operator SA (patrz p. 13.1 lit a) warunków przyłączeniowych).

Wykonawca jest odpowiedzialny za wszelkie uzgodnienia związane z usunięciem kolizji i przebudową linii z uwzględnieniem odpowiedzi na pytania nr 13-15 powyżej.

Pytanie 22.

Zgodnie z zapisem warunków przyłączeniowych nr 33/OL/MRP/2014 podstawą do rozpoczęcia realizacji prac projektowych jest podpisana umowa przyłączeniowa. Kiedy ta umowa zostanie podpisana i po czyjej stronie jej uiszczenie opłaty przyłączeniowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podpisał umowę przyłączeniową i uiścił opłatę związaną z przyłączeniem do sieci 110kV.

Pytanie 23.

Zgodnie z zapisem warunków przyłączeniowych nr P/16/044855 podstawą do rozpoczęcia realizacji prac projektowych jest podpisana umowa przyłączeniowa. Kiedy ta umowa zostanie podpisana i po czyjej stronie jej uiszczenie opłaty przyłączeniowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że umowa przyłączeniowa zostanie podpisana o ile jest to niezbędne z punktu widzenia procesu uzyskiwania pozwolenia na budowę dla nowej Elektrociepłowni. Uiszczenie opłaty przyłączeniowej leży po stronie Zamawiającego (MPEC).

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zakresem projektu budowlanego Elektrociepłowni jest objęte zasilanie rezerwowe Elektrociepłowni obejmujące zasilanie stacji abonenckiej 15kV z rozdzielni SN 15kV GPO EC OLSZTYN. Zasilanie rozdzielni SN 15kV GPO EC OLSZTYN i modernizacja linii 15kV będą realizowane w ramach odrębnych projektów. Wykonawca jest odpowiedzialny za uzgodnienie planu zagospodarowania Elektrociepłowni w zakresie GPO EC OLSZTYN i istniejących linii elektroenergetycznych 110kV i SN.

Pytanie 24.

Czy Zamawiający dopuszcza wyłączenie przyłączy elektroenergetycznych z podstawowego pozwolenia na budowę i realizowanie projektów przyłączy wg. odrębnej procedury (pozwolenie na budowę lub zgłoszenie) w zależności od ich drogi formalnej?

Odpowiedź:

Zakres projektu budowlanego obejmuje wykonanie przyłączy elektroenergetycznych 110kV i 15kV do stacji GPO EC OLSZTYN należącej do Energa-Operator SA zlokalizowanej na działce 94-6/15. Na obecnym etapie Zamawiający nie przewiduje wyłączenia tego zakresu do osobnych projektów.

Pytanie 25.

W związku z bardzo skomplikowanym zakresem prac w zakresie przyłączy elektroenergetycznych i projektów przebudowy kolizji wykonanie projektów budowlanych dla tychże, w okresie 16 tygodni od podpisania umowy nie jest możliwe z powodu drogi formalnej.

Jeżeli Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie, o którym mowa w pytaniu nr 24, Wykonawca wnosi o urealnienie terminu wykonania projektów budowlanych przyłączy i wydłużenie go do co najmniej 48 tygodni od zatwierdzenia przez Zamawiającego Projektu wstępnego (patrz pytanie 7).

Jeżeli Zamawiający nie wyraża zgody na wyłączenie, o którym mowa w pytaniu nr 24 Wykonawcy, Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu wykonania całego projektu budowlanego do co najmniej 48 tygodni od zatwierdzenia przez Zamawiającego Projektu wstępnego (patrz pytanie 7).

Odpowiedź:

Mając na względzie, że zakres projektu budowlanego obejmuje tylko przyłącza do GPO EC OLSZTYN (patrz odpowiedź na pytanie 24 i pytania poprzednie) Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ w zakresie terminu opracowania projektu budowlanego.

Pytanie 26.

Czy zgody właścicieli nieruchomości, przez które będą przebiegały trasy przyłączy elektroenergetycznych projektowanych przez Projektanta są, po stronie Projektanta?

Odpowiedź:

Przyłącza elektroenergetyczne poza terenem Elektrociepłowni nie są objęte zakresem projektu budowlanego.

Pytanie 27.

W związku z przebudową ul. Lubelskiej, Wykonawca zwraca uwagę, że projekt budowlany Elektrociepłowni będzie musiał nawiązać do projektu przebudowy ul. Lubelskiej. Prosimy o informację czy może projekt przebudowy ul. Lubelskiej uwzględnia wymagania związane z projektowaną Elektrociepłownią? Czy np. przebudowa linii 110kV została uwzględniona w projekcie drogowym?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 26.

Pytanie 28.

W dokumentacji przetargowej brak informacji o sposobie pracy w systemie ciepłowniczym kotłowni szczytowej, co utrudnia określenie zakresu projektowego dla tej kotłowni (systemy: stabilizacji ciśnienia, uzupełniania zładu, współpracy z istniejącym systemem ciepłowniczym).

Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Warunki eksploatacji i współpracy Elektrociepłowni z miejską siecią ciepłowniczą zostały przedstawione w p. 2.5-2.7 - PFU Załączniku 3, SIWZ_EC_A_I_i_II_PFU_CZESC_OPISOWA_i_INFORMACYJNA_20170526.