

Olsztyn, dnia 16.11.2017 r.

ZESTAW (1)

WYKONAWCY

Zamawiający odpowiada na pytanie Wykonawcy do SIWZ w przetargu nieograniczonym (numer postępowania MPEC/PT-DT-HG/86/17) na wyłonienie INŻYNIERA KONTRAKTU dla zadania pn. „Zaprojektowanie i wybudowanie instalacji wykorzystującej biomasę w MPEC Sp. z o.o. w Olsztynie”.

Pytanie 1.

Oferent wnioskuje o wyjaśnienie jak należy rozumieć postanowienie § 1 ust. 2 w zakresie zobowiązania IK do przekazywania wszystkich swoich oświadczeń, decyzji, informacji itd. wynikających z realizacji Umowy do przedstawiciela Banku w świetle dwustronnego stosunku prawnego, wynikającego z tej Umowy? Czy IK ma przekazywać wszelką dokumentację związaną z Umową zarówno do Zamawiającego, jak i przedstawiciela Banku?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż Inżynier Kontraktu będzie zobowiązany do przekazywania oświadczeń, decyzji, informacji, uwag, itp. wynikających z realizacji Umowy przedstawicielowi Zamawiającego. W zakresie kontaktów Inżyniera Kontraktu z przedstawicielem Banku Strony dokonają szczegółowych uzgodnień po podpisaniu przez Zamawiającego Umowy Kredytu z Bankiem.

W związku z powyższym Zamawiający w celu doprecyzowania postanawia dokonać zmiany SIWZ poprzez nadanie § 1 ust. 2 projektu umowy następującego brzmienia:

„2. Inżynier Kontraktu jest podmiotem wybranym przez Zamawiającego, jednak działającym również na rzecz Banku. Inżynier Kontraktu zobowiązany jest przekazywać wszystkie swoje oświadczenia, decyzje, informacje, uwagi, itp. wynikające z realizacji niniejszej Umowy przedstawicielowi Zamawiającego. W zakresie kontaktów Inżyniera Kontraktu z przedstawicielem Banku Strony dokonają szczegółowych uzgodnień po podpisaniu przez Zamawiającego Umowy Kredytu z Bankiem.”

Pytanie 2.

Oferent wnosi o wskazanie okresu realizacji Umowy na zaprojektowanie i wybudowanie instalacji wykorzystującej biomasę w MPEC sp. z o.o. oraz okresu rękojmi i gwarancji jakości na tego rodzaju prace? W obecnym kształcie zapisy umowne są nieprecyzyjne i tym samym uniemożliwiają nawet w sposób szacunkowy określić terminu świadczenia usługi czy też terminu uruchomienia płatności dwóch ostatnich rat Wynagrodzenia Umownego za zrealizowane usługi przez IK. Jednocześnie, mając wiedzę, że postępowanie przetargowe na prace wykonawcze zostało już rozpoczęte, a oferty zostały już złożone to tym bardziej Zamawiający posiada wiedzę o terminach realizacji zadeklarowanych w tych ofertach i może tym samym doprecyzować odpowiednie postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż postępowanie na zaprojektowanie i wybudowanie instalacji wykorzystującej biomasę w MPEC Sp. z o.o. w Olsztynie jest aktualnie na etapie oceny złożonych ofert. Umowa z Wykonawcą nie została podpisana. Zatem, na chwilę obecną, Zamawiający poniżej przedstawia terminy związane z realizacją Umowy na zaprojektowanie i wybudowanie instalacji wykorzystującej biomasę w MPEC sp. z o.o. zgodnie z jej projektem i założeniami SIWZ:

- 1) Faza Projektowania rozpoczyna się z dniem wejścia w życie Umowy a kończy z dniem uzyskania Pozwolenia na Budowę, wyznaczonym maksymalnie **na 30.04.2018 r.**

- 2) Faza Budowy rozpoczyna się z dniem przekazania Wykonawcy pisemnego „NTP on Site” przez Zamawiającego a kończy uzyskaniem prawomocnego Pozwolenia na Użytkowanie. Od Wykonawcy Ciepłowni bio Zamawiający wymaga realizacji Przedmiotu Umowy, potwierdzonego podpisaniem Protokołu Odbioru do Użytkowania, w terminie 12 miesięcy od dnia przedłożenia NTP on Site, przy czym przewidywany termin zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy nie powinien być dłuższy niż do **31.03.2019 r.**
- 3) Okres Gwarancji Jakości - Wykonawca Ciepłowni bio mógł zaproponować ten okres wyrażony w latach o długości od 3 do 10 lat. Jednakże termin wykonania Przedmiotu Umowy przez IK, zgodnie z § 5 projektu umowy z IK, będzie nie dłuższy niż **do 31.12.2024 r.**

Pytanie 3.

Biorąc pod uwagę brak możliwości oszacowania ryzyka przejęcia przez IK całkowitej odpowiedzialności za wszelkie opóźnienia lub okoliczności uniemożliwiające świadczenie przedmiotu Umowy, niezależne od IK, na które to IK nie miał wpływu czy Zamawiający dopuszcza dodanie postanowienia w § 12, że IK nie ponosi odpowiedzialności, w tym z tytułu kar umownych, o których mowa w §12 jeśli wykaże, że przyczyna uniemożliwiająca IK realizację przedmiotu Umowy całkowicie lub w sposób należyty, jest następstwem działania Siły Wyższej bądź jest wynikiem działania osób trzecich lub okoliczności, na które to IK nie miał wpływu, mimo dochowania należytej staranności, wymaganej od profesjonalisty.

Odpowiedź:

Zamawiający postanawia dokonać zmiany SIWZ poprzez dopisanie w § 12 projektu umowy ustępu 12 o treści:

„12. W przypadkach gdy w Umowie przewidziano odpowiedzialność Wykonawcy za opóźnienie, Kary Umowne, Wykonawca może zwolnić się z tej odpowiedzialności wyłącznie, jeżeli jest ona skutkiem wystąpienia któregośkolwiek z następujących zdarzeń, o ile i w zakresie w jakim zdarzenie to pozdaje w adekwatnym związku przyczynowo-skutkowym z opóźnieniem lub okolicznością stanowiącą podstawę naliczenia Kary Umownej:

- *zdarzenie Siły Wyższej,*
- *wyłączna wina Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Inżynier Kontraktu nie ponosi odpowiedzialności,*
- *niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez Zamawiającego jego zobowiązań umownych, w zakresie, w jakim uniemożliwiło ono Inżynierowi Kontraktu wykonanie jego zobowiązań określonych Umową.”*

Pytanie 4.

Biorąc pod uwagę rzetelne oszacowanie kosztów i ryzyk inwestycji, które wpłyną finalnie na cenę Oferty Wykonawcy, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany w § 12 ust.1 i 2 określenia opóźnienie na zwłokę, gdyż brak jest jakichkolwiek przesłanek, do obciążania IK odpowiedzialnością za opóźnienie spowodowane okolicznościami, za które IK nie odpowiada.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości. Zamawiający dokonał zmiany projektu Umowy poprzez dodanie ustępu 12 w § 12. Ponadto w § 15 projektu umowy przewidziano szeroki katalog okoliczności uzasadniających zmianę Umowy, w przypadku zajścia zdarzeń spowodowanych okolicznościami, za które Inżynier Kontraktu nie odpowiada.

Pytanie 5.

Biorąc pod uwagę rzetelne oszacowanie kosztów i ryzyk inwestycji, które wpłyną finalnie na cenę Oferty Wykonawcy, czy Zamawiający dopuszcza modyfikację postanowienia zawartego w § 12 ust. 9 Umowy poprzez ograniczenie limitu całkowitej odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy do 100% wartości Wynagrodzenia Umownego IK brutto oraz do rzeczywistej szkody z wyłączeniem z utraconych korzyści oraz szkód pośrednich – niewątpliwie przyjęcie nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy względem Zamawiającego przedkłada się na podniesienie ceny oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający postanawia dokonać zmiany SIWZ poprzez zmianę brzmienia § 12 ust. 9 projektu umowy na następujące:

„9. Zamawiający zastrzega sobie prawo do odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość Kar Umownych do wysokości poniesionej szkody. Łączna odpowiedzialność Inżyniera Kontraktu wynikająca z Umowy (wynikająca z jakiegokolwiek powodu, w tym z naruszenia Umowy, Kar Umownych, w wyniku czynu niedozwolonego, obowiązku do zwolnienia z odpowiedzialności, naruszenia Przepisów Prawa lub zasad słuszności) nie przekroczy kwoty 100 % (stu procent) Wynagrodzenia Umownego Inżyniera Kontraktu brutto (łączny limit odpowiedzialności). Odpowiedzialność ograniczoną jest do rzeczywistej szkody, z wyłączeniem z utraconych korzyści oraz szkód pośrednich, z zastrzeżeniem ust. 11 poniżej. Ograniczenie odpowiedzialności wynikającej z Umowy nie będzie miało zastosowania do, ani nie będzie obniżone przez (ani nie będą do niego wliczone czy wzięte pod uwagę) zdarzenia, które dotyczą odpowiedzialności powstałej z powodu winy umyślnej.”

Pytanie 6.

Biorąc pod uwagę przyznanie szerokich uprawnień Zamawiającemu względem uprawnień IK (zamieszczenie w § 12 jednostronnych kar umownych oraz zamieszczenie jednostronnego prawa rozwiązania umowy w § 10, mając na celu zrównoważenie interesów stron stosunku cywilnoprawnego, czy Zamawiający zgadza się na wprowadzenie do Umowy:

a) postanowienia: W przypadku rozwiązania Umowy przez IK z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub rozwiązania Umowy przez Zamawiającego z przyczyn niezależnych od IK, IK ma prawo obciążyć Zamawiającego karą umowną w wysokości 20% wartości Wynagrodzenia Umownego IK brutto,

Odpowiedź:

Zamawiający postanawia dokonać zmiany SIWZ poprzez dopisanie w § 12 projektu umowy ustępu 13 o treści:

„W przypadku rozwiązania Umowy przez IK z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub rozwiązania Umowy przez Zamawiającego z przyczyn niezależnych od IK, IK ma prawo obciążyć Zamawiającego karą umowną w wysokości 5 % wartości Wynagrodzenia Umownego IK brutto.”

b) postanowienia: IK przysługuje prawo do odstąpienia od niniejszej Umowy w przypadku, gdy Zamawiający opóźnia się z zapłatą należnego IK wynagrodzenia na podstawie prawidłowo wystawionych faktur przez okres dłuższy niż 30 dni. Odstąpienie od Umowy przez IK w razie zaistnienia przesłanki opisanej powyżej będzie skuteczne z dniem doręczenia Zamawiającemu pisemnego oświadczenia o odstąpieniu. Prawo do dokonania odstąpienia może zostać wykonane przez IK w terminie 90 dni od daty zaistnienia okoliczności uzasadniających odstąpienie.

Odpowiedź:

Zamawiający postanawia dokonać zmiany SIWZ poprzez dodanie w § 10 projektu umowy ustępu 7 o treści:

„7. W przypadku gdy Zamawiający opóźnia się z zapłatą należnego Inżynierowi Kontraktu Wynagrodzenia Umownego na podstawie prawidłowo wystawionej faktury VAT przez okres dłuższy niż 60 (sześćdziesiąt) Dni, Inżynier Kontraktu jest uprawniony do odstąpienia od Umowy. Odstąpienie od Umowy przez Inżyniera Kontraktu w razie zaistnienia przesłanki opisanej powyżej będzie skuteczne z dniem doręczenia Zamawiającemu pisemnego oświadczenia o odstąpieniu. Prawo do dokonania odstąpienia może zostać wykonane przez IK w terminie 60 (sześćdziesięciu) Dni od daty zaistnienia okoliczności uzasadniających odstąpienie.”

Pytanie 7.

Oferent wnosi o zmianę postanowienia w § 12 ust. 11 poprzez dodanie zastrzeżenia, że ta odpowiedzialność IK jest ograniczona do sytuacji, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi przez IK nastąpi na skutek okoliczności przez niego zawinionych – IK nie może pokrywać w całości szkody Zamawiającego spowodowanej rozwiązaniem umowy z Bankiem – jeśli przyczyny takiego stanu faktycznego nie leżą po stronie IK (np. siła wyższa, niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy na prace wykonawcze, przyczyny po stronie Zamawiającego).

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany projektu Umowy poprzez dodanie ustępu 12 w § 12 przewidującego zwolnienie z odpowiedzialności.

Pytanie 8.

Oferent wnosi o wprowadzenie w § 15 postanowienia regulującego, że w przypadku przedłużenia terminu realizacji Umowy z przyczyn nieleżących po stronie IK (przedłużenie czasu realizacji umowy na zaprojektowanie i wybudowanie instalacji) i konieczności dalszego wykonywania usługi zgodnie z postanowieniami niniejszej Umowy strony mogą postanowić o przedłużeniu terminu realizacji o okres równy przedłużeniu robót. W takiej sytuacji strony mogą również postanowić o zwiększeniu wynagrodzenia IK stosunkowo o okres przedłużenia świadczenia usługi przy zastosowaniu stawek dotychczasowych.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z § 5 projektu umowy z IK termin wykonania Przedmiotu Umowy obejmuje cały czas realizacji Umowy na zaprojektowanie i wybudowanie instalacji wykorzystującej biomasę w MPEC Sp. z o.o., w tym Okres Rękojmi i Okres Gwarancji Jakości. Termin, o którym mowa w zdaniu poprzednim będzie obejmował faktyczny okres do upływu Okresu Gwarancji Jakości dla Umowy na zaprojektowanie i wybudowanie instalacji wykorzystującej biomasę w MPEC Sp. z o.o. Ponadto wskazano, iż termin wykonania Przedmiotu Umowy będzie nie dłuższy niż do dnia 31.12.2024 roku. W ocenie Zamawiającego jest to termin wystarczający dla ukończenia prac związanych z umową z Wykonawcą Ciepłowni bio.

Pytanie 9.

Prosimy o zmianę kryteriów udzielenia zamówienia poprzez usunięcie kryterium - Doświadczenie zespołu Kluczowych Specjalistów - waga 28. Waga tego kryterium jest stosunkowo wysoka, a opiera się na informacji o proponowanym w ofercie personalu. Z SIWZ wynika, że stosunkowo łatwo (według uznania Zamawiającego zgodnie z punktem umowy §7 pkt 7) personel ten może być zmieniony w trakcie realizacji umowy; tym samym należy przyjąć, że kryterium to jest nieobiektywne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany w zakresie kryterium oceny ofert.

Pytanie 10.

Prosimy o zmianę rat płatności i dostosowanie ich do przyjętego harmonogramu realizacji inwestycji ze wskazaniem dat dla wszystkich rat płatności, w tym również płatności 6 i 7 (f, g). Inżynier Kontraktu nie może ponosić ryzyka z tytułu wydłużenia okresu realizacji usługi z winy innej niż wina własna Inżyniera Kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie zmian w zakresie rat płatności. Daty płatności rat 6 i 7 (f, g) są wyznaczone terminami ukończenia poszczególnych faz realizacji zamówienia na zaprojektowanie i wybudowanie Ciepłowni bio, które określone są precyzyjnie:

- 4) Faza Projektowania rozpoczyna się z dniem wejścia w życie Umowy a kończy z dniem uzyskania Pozwolenia na Budowę, wyznaczonym maksymalnie **na 30.04.2018 r.**
- 5) Faza Budowy rozpoczyna się z dniem przekazania Wykonawcy pisemnego „NTP on Site” przez Zamawiającego a kończy uzyskaniem prawomocnego Pozwolenia na Użytkowanie. Od Wykonawcy Ciepłowni bio Zamawiający wymaga realizacji Przedmiotu Umowy, potwierdzonego podpisaniem Protokołu Odbioru do Użytkowania, w terminie 12 miesięcy od dnia przedłożenia NTP on Site, przy czym przewidywany termin zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy nie powinien być dłuższy niż do **31.03.2019 r.**
- 6) Okres Gwarancji Jakości - Wykonawca Ciepłowni bio mógł zaproponować ten okres wyrażony w latach o długości od 3 do 10 lat. Jednakże termin wykonania Przedmiotu Umowy przez IK, zgodnie z § 5 projektu umowy z IK, będzie nie dłuższy niż **do 31.12.2024 r.**

Zamawiający informuje, iż postępowanie na zaprojektowanie i wybudowanie instalacji wykorzystującej biomasę w MPEC Sp. z o.o. w Olsztynie jest aktualnie na etapie oceny złożonych ofert. Umowa z Wykonawcą nie została podpisana. Zatem, na chwilę obecną, ani oferta ani umowa dotycząca ww. postępowania nie może zostać przedstawiona jako załącznik do Umowy z Inżynierem Kontraktu.

Pytanie 11.

Prosimy o podwyższenie wysokości rat płatności 3, 4, 5 (c, d, e) do wysokości 20% i obniżenie raty 6 (f) do 10%. Alternatywnie prosimy o wprowadzenie miesięcznych równych rat w okresie Fazy Projektowania i Fazy Budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie zmian w zakresie rat płatności.

Pytanie 12.

Prosimy o doprecyzowanie terminu realizacji umowy poprzez dostosowanie do przyjętego harmonogramu realizacji inwestycji z podaniem daty rozpoczęcia i zakończenia drugiej fazy realizacji umowy, to jest Fazy Budowy. Prosimy o zmianę zapisów Umowy w taki sposób, aby ewentualne wydłużenie Fazy Budowy skutkowało dodatkowym wynagrodzeniem dla Inżyniera Kontraktu za każdy miesiąc wydłużenia świadczenia usługi przez Inżyniera Kontraktu w Fazy Budowy w wysokości średniej miesięcznej raty w przyjętym w harmonogramie okresie Fazy Budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie zmian w zakresie dodatkowego wynagrodzenia dla Inżyniera Kontraktu.

Pytanie 13.

Prosimy o dołączenie Umowy na zaprojektowanie i wybudowanie instalacji wykorzystującej biomasę w MPEC Sp. z o.o. wraz z harmonogramem rzeczowo-finansowym i ofertą wykonawcy CB, jako załączników do Umowy z Inżynierem Kontraktu. Przedstawiony PFU jest dokumentem pozwalającym na bardzo dużą swobodę w podejściu do oferowanej usługi przez Wykonawcę CB i tym samym może spowodować trudny do oszacowania wzrost pracochłonności IK.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż postępowanie na zaprojektowanie i wybudowanie instalacji wykorzystującej biomasę w MPEC Sp. z o.o. w Olsztynie jest aktualnie na etapie oceny złożonych ofert. Umowa z Wykonawcą nie została podpisana. Zatem, na chwilę obecną, ani oferta ani umowa dotycząca ww. postępowania nie może zostać przedstawiona jako załącznik do Umowy z Inżynierem Kontraktu.

Pytanie 14.

Prosimy o podanie informacji odnośnie możliwości i zasad wynajęcia pomieszczenia biurowego na terenie C Kortowo (1-2 pokoje o powierzchni łącznej około 30 m2).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje wolnymi pomieszczeniami biurowymi o wskazanych przez Wykonawcę parametrach.

Pytanie 15.

Ad §2 pkt 6 Prosimy o ograniczenie ilości inspekcji i odbiorów realizowanych poza Terenem Budowy. Proponujemy przyjęcie 10 inspekcji krajowych i 0 inspekcji zagranicznych. Jeżeli wystąpi konieczność realizacji inspekcji ponad tą liczbę, to koszty inspekcji zostaną rozliczone na zasadzie czas +rzeczywiste koszty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie zmian w zakresie ilości inspekcji i odbiorów realizowanych poza Terenem Budowy.

Pytanie 16.

Prosimy o przedstawienie listy załączników do Umowy.

Odpowiedź:

Pytanie Wykonawcy nie jest precyzyjne. Zamawiający poniżej przedstawia listę załączników do Umowy na „Zaprojektowanie i wybudowanie instalacji wykorzystującej biomasę w MPEC Sp. z o.o. w Olsztynie”.

Wykaz załączników do Umowy:

1. Harmonogram Rzeczowo-Finansowy.
2. Harmonogram Realizacji Instalacji.
3. SIWZ z załącznikami.
4. Oferta Wykonawcy z załącznikami.
5. Potwierdzenie dokonania przez Wykonawcę zgłoszenia rejestracyjnego jako czynny podatnik VAT.
6. Polisy ubezpieczeniowe Wykonawcy.
7. Polisy ubezpieczeniowe Zamawiającego.
8. Wymagane warunki ubezpieczenia.
9. Dokument świadczący o wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania Umowy.
10. Wykaz dokumentów odbiorowych.

Pytanie 17.

Prosimy o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 30 listopada 2017. Ponadto z uwagi na to, że spodziewamy się istotnych zmian w projekcie umowy, prosimy o wydłużenie terminu składania kolejnych pytań poza termin wynikający z ustawy PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na wydłużenie terminu składania ofert **do dnia 30 listopada 2017 r.**

Jednocześnie wskazujemy, iż zapis SIWZ dotyczący terminu na składanie pytań pozostaje niezmienny – „Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający udzieli niezwłocznie wyjaśnień, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert pod warunkiem, że **wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynął do Zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert.** Jeżeli wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ wpłynie po upływie tego terminu, Zamawiający może udzielić wyjaśnień albo pozostawić wniosek bez rozpoznania.”

Pytanie 18.

Prosimy o doprecyzowanie projektu Umowy z Inżynierem Kontraktu w taki sposób, aby umowa nie odnosiła się do zobowiązań Inżyniera Kontraktu opisanych w Umowie na zaprojektowanie i wybudowanie instalacji wykorzystującej biomasę w MPEC Sp. z o.o. Umowa z Wykonawcą CB jest niespotykanie zawila, niejednoznaczna i z pewnością zostanie w znacznym stopniu przereklamowana, tym samym powoduje daleko idącą swobodę interpretacji odpowiedzialności Inżyniera Kontraktu. W szczególności, nadrzędną umową określającą rolę i obowiązki Inżyniera Kontraktu powinna być Umowa z Inżynierem Kontraktu, a nie Umowa na zaprojektowanie i wybudowanie instalacji wykorzystującej biomasę w MPEC Sp. z o.o. Taki zapis występuje np. w §16 pkt 4.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby doprecyzowania projektu Umowy z Inżynierem Kontraktu w ten sposób, aby powtarzać w niej zapisy dotyczące uprawnień i obowiązków Inżyniera Kontraktu wskazanych w Umowie na zaprojektowanie i wybudowanie instalacji wykorzystującej biomasę w MPEC Sp. z o.o. Zamawiający nie przewiduje daleko idących zmian projektu Umowy z Wykonawcą CB. Kwestia odpowiedzialności Inżyniera Kontraktu została zaś jednoznacznie uregulowana w Umowie z Inżynierem Kontraktu, a nie w Umowie z Wykonawcą ciepłowni. W przypadku rozbieżności pomiędzy postanowieniami Umowy z IK i Umowy z Wykonawcą CB pierwszeństwo mają oczywiście postanowienia Umowy z IK.

Pytanie 19.

Prosimy o skreślenie w umowie §1 pkt 3 zdania o treści „W zakresie nieuregulowanym w niniejszej Umowie do praw i obowiązków Stron zastosowanie mają postanowienia Umowy na zaprojektowanie i wybudowanie instalacji wykorzystującej biomasę w MPEC Sp. z o.o.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 20.

Prosimy o skreślenie w umowie §16 pkt 4 zdania o treści „*W sprawach nieuregulowanych w niniejszej Umowie stosuje się postanowienia Umowy na zaprojektowanie i wybudowanie instalacji wykorzystującej biomasę w MPEC Sp. z o.o.*”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 21.

Ad §2 Prosimy o doprecyzowanie zakresu obowiązków Inżyniera Kontraktu w taki sposób, aby wyeliminować wewnętrzną sprzeczność (wynika to z kilku zapisów w tym paragrafie między innymi pkt. 2, 3.3, 3.7, 3.13, 3.15, 3.20, 3.21, 3.28, 3.55, 3.59) w zakresie obowiązków Inżyniera Kontraktu pomiędzy pełnieniem roli przedstawiciela Zamawiającego a pełnieniem roli bezstronnego i obiektywnego uczestnika procesu inwestycyjnego. Kwestia ta ma istotne znaczenie z uwagi na to, że nie znana jest nam oferta techniczna Wykonawcy EPC, a przedstawiony PFU jest dokumentem pozwalającym na bardzo dużą swobodę interpretacji w podejściu do oferowanej usługi przez Wykonawcę CB. W konsekwencji powyższe generuje istotne ryzyko dodatkowej pracochłonności Inżyniera Kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby doprecyzowania obowiązków Inżyniera Kontraktu, które zostały wyczerpująco określone. Pozycja inspektora nadzoru inwestorskiego nie wyklucza administrowania i zarządzania kontraktem w sposób obiektywny. Dodatkowo należy wskazać, że przedstawiciel Zamawiającego jest odrębnym podmiotem od Inżyniera Kontraktu w niniejszej umowie.

Inżynier Kontraktu jako inspektor nadzoru inwestorskiego ma określone ustawą obowiązki i uprawnienia i nie ma wśród nich umocowania do działania jako pełnomocnik zamawiającego wobec Wykonawcy. Nie wyklucza to możliwości umocowania Inżyniera do reprezentowania zamawiającego wobec wykonawcy. Należy wskazać, że zgodnie z § 4 ust. 5 projektu Umowy obowiązkiem Zamawiającego jest również udział w uzgadnianiu Dokumentacji oraz odbiorach Etapów zgodnie z Umową na zaprojektowanie i wybudowanie instalacji wykorzystującej biomasę w MPEC Sp. z o.o., a ponadto zapewnienie Inżynierowi Kontraktu wsparcia w zagadnieniach formalnych w przypadkach, gdzie uczestnictwo Zamawiającego jest wymagane, m.in. poprzez udzielenie Inżynierowi Kontraktu odpowiednich pełnomocnictw. Umowa precyzuje zatem kompetencje inżyniera kontraktu w szerokim zakresie, przy czym nie wyklucza udzielenia mu pełnomocnictwa do działania w imieniu zamawiającego.

Pytanie 22.

Prosimy o skreślenie punktu umowy §2. pkt 3.55 ,pkt 3.56, pkt 5.5 oraz §3 pkt 2.3 - jest małe prawdopodobieństwo wystąpienia tych prac, a koszt może być wysoki - proponujemy, aby te działania, jeżeli wystąpią, były pracą dodatkową.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 23.

Prosimy o obniżenie poziomu łącznej wysokości Kar Umownych do 20% Wynagrodzenia Umownego Inżyniera Kontraktu brutto (§12 ust. 7). Proponowany poziom ograniczenia znacząco wykracza poza praktykę rynkową.

Odpowiedź:

Zamawiający postanawia dokonać zmiany SIWZ poprzez zmianę brzmienia § 12 ust. 7 projektu umowy na następujące:

*„7. W przypadku ziszczenia się jednocześnie kilku warunków uprawniających Zamawiającego do nałożenia Kar Umownych, o których mowa w Umowie, Zamawiający będzie miał prawo do naliczenia każdej z tych Kar Umownych lub należności niezależnie (i łącznie), gdyż pokrywają one różne szkody Zamawiającego (w tym utracone korzyści), przy czym łączna wysokość Kar Umownych, do których naliczenia będzie uprawniony Zamawiający na podstawie Umowy, nie przekroczy **30% (trzydzieści procent)** Wynagrodzenia Umownego Inżyniera Kontraktu brutto. W celu uchylecia wątpliwości przyjmuje się, że Kary Umowne są należne pomimo odstąpienia od Umowy.”*

Pytanie 24.

Prosimy o określenie poziomu odpowiedzialności całkowitej Inżyniera Kontraktu poprzez dodanie zapisu: *‘Suma kar i odszkodowań dochodzonych przez Strony nie może przekroczyć kwoty Wynagrodzenia Umownego Inżyniera Kontraktu brutto. Ograniczenie to nie dotyczy szkód spowodowanych z winy umyślnej Konsultanta. Strony wykluczają dochodzenie strat pośrednich, takich jak utrata zysku, utrata danych, utrata biznesu i innych.’*

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany obejmującej limit odpowiedzialności Inżyniera Kontraktu poprzez zmianę brzmienia § 12 ust. 9 projektu umowy (patrz: Odpowiedź na pytanie 5 powyżej).