

Olsztyn, dnia 01.10.2019 r.

ZESTAW (4)

WYKONAWCY

Zamawiający odpowiada na pytania Wykonawców do SIWZ w przetargu nieograniczonym (numer postępowania MPEC/PE-EZ/180/19) pn. **Budowa przepompowni na sieci ciepłowniczej magistralnej 2x500mm przy ul. Tuwima w Olsztynie.**

Pytanie 1.

Prosimy o informację czy do budowy sieci ciepłej należy zastosować rury preizolowane posiadające warstwę aluminiową (z folii aluminiowej) wyprodukowane metodą ciągłą lub półciągłą.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że rury preizolowane dla DN > 250/400 muszą posiadać barierę antydyfuzyjną wykonaną z folii aluminiowej, co odpowiada metodzie ciągłej z folią aluminiową. Jest to wymaganie zgodne z dokumentem oficjalnie obowiązującym w przedsiębiorstwie, tj. „Wymagania techniczne Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. w Olsztynie dotyczące systemu preizolowanego” dostępnym na stronie http://www.mpec.olsztyn.pl/resources/Wymagania_tekniczne_sieci_preizolowane.pdf (punkt 8.C. Płaszcz osłonowy).

Pytanie 2.

Na Rys SO3 -schemat alarmowy sieci ciepłej oraz w przedmiarze robót instalacji sanitarnych dział 4.4 pozycja 114. „Montaż elementów systemu alarmowego - lokalizator usterek „mowa jest o lokalizatorze usterek – 2 szt. Proszę o podanie wymaganych parametrów technicznych oraz typu lokalizatorów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w przedsiębiorstwie wykorzystywany jest system impulsowy. Rury preizolowane od średnicy dn 25 do dn 300 posiadają dwa druty alarmowe. Rury preizolowane od średnicy dn 350 w wzwyż na obwodzie posiadają 4 przewody alarmowe. Sieć preizolowana, która będzie dochodzić do przepompowni Tuwima posiada średnicę dn 500, w związku z czym wyposażona zostanie w 4 przewody alarmowe. Do monitoringu takiej sieci niezbędny jest detektor – lokalizator usterek – pracujący w systemie impulsowym, czterokanałowy (4 druty).

Obecnie w przedsiębiorstwie stosowane są urządzenia firm:

- Control, detektor: NP4 <http://control.com.pl/produkt/np-4-modul-zdalnego-nadzoru-sieci-preizolowanych/>
- Dashl System, detektor: Rat 1 <https://ratmon.com/#/pl>
- Mittel, urządzenie Pipeguard MicroPG <http://www.pipeguard.se/sv/produkter.html>

Pytanie 3.

Zgodnie z treścią § 18 ust. 1 lit. b) Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od Umowy w przypadku gdy „zostanie wydany nakaz zajęcia majątku Wykonawcy”. Wskazane postanowienie jest nieprecyzyjne, w szczególności nie wskazuje o jaką część majątku chodzi (np. o wartości równej 10% kapitału zakładowego) oraz czy zajęcie części majątku, może rodzić uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od umowy. Dodatkowo, sankcją w postaci odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego, winno być obarczone jedynie rzeczywiste

zajęcie majątku Wykonawcy w postępowaniu egzekucyjnym, a nie samo „wydanie nakazu zajęcia majątku”. Użyte sformułowanie budzi z resztą poważne wątpliwości interpretacyjne (np. czy pod pojęciem „nakazu zajęcia majątku” może kryć się również prawomocne orzeczenie sądowe). Obecne regulacja prowadzić może do nadużyć i spowodować, że każda prawomocna przeciwko Wykonawcy egzekucja traktowana będzie jako „zajęcie majątku” i stanie się przesłanką do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego, pomimo, iż w rzeczywistości egzekucja ta nie powoduje żadnego zagrożenia interesów Zamawiającego. Prosimy o doprecyzowanie postanowienia m. in. poprzez wskazania wartości majątku, o jaką chodzi, tak aby usunąć ww. wątpliwości interpretacyjne.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zapis dotyczy szeroko rozumianego zajęcia majątku Wykonawcy m.in. na skutek postępowania egzekucyjnego, postępowania karnego, postępowania upadłościowego, postępowania restrukturyzacyjnego itp., które może wpłynąć na realizację umowy. Chodzi o rzeczywisty nakaz zajęcia majątku Wykonawcy przez uprawniony organ. Tym samym wydanie czy istnienie orzeczenia sądu np. nakazu zapłaty przeciwko Wykonawcy nie jest objęte dyspozycją tego zapisu.