

Olsztyn, dnia 03.09.2019 r.

## WYKONAWCY

Zamawiający odpowiada na pytanie Wykonawcy do SIWZ w przetargu nieograniczonym (numer postępowania MPEC/PE-EZ/179/19) na **Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla zadania pn. „Modernizacja Ciepłowni Kortowo przy ul. Słonecznej 46 w Olsztynie – w celu dostosowania do norm emisyjnych wynikających z Dyrektywy IED i Konkluzji BAT”**

### Pytanie nr 1

Umowa, paragraf 2, punkt 3.1) Czy w ramach obowiązku posiadania biura budowy Zamawiający udostępni pomieszczenia w ciepłowni Kortowo? Jeśli tak, to czy koszt wynajmu i mediów zostanie po stronie Zamawiającego lub alternatywnie jakie będą koszty wynajmu.

#### Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie udostępni Wykonawcy pomieszczeń na biuro budowy.

### Pytanie nr 2

Umowa, paragraf 2, punkt 3.6) Wnosimy o ustalenie ilości inspekcji poza terenem budowy celem właściwego oszacowania kosztu usługi. Wnosimy o zmianę zapisów poprzez sprecyzowanie iż inspekcje na terenie kraju są ograniczone do 10 wyjazdów, a inspekcje na terenie Europy do 2 wyjazdów. Powyższe pozwoli na dokładne obliczenie kosztu oraz nie spowoduje konieczności budżetowania ryzyka związanego z niepewnością co do ilości wyjazdów za które finalnie zapłacił by Zamawiający.

#### Odpowiedź:

Zamawiający uwzględni uwagę i informuje, że zapis punktu 3.6) w paragrafie 2 przyjmuje brzmienie:

*„bieżących inspekcji Terenu Budowy oraz wszelkich miejsc gdzie Materiały Budowlane i urządzenia przeznaczone do wbudowania będą pozyskiwane, wytwarzane, montowane, składowane lub przygotowywane do wbudowania, celem weryfikacji wywiązywania się Wykonawcy MCK z warunków realizacji Umowy MCK, przy czym ilość inspekcji poza terenem powiatu olsztyńskiego nie będzie większa niż dwie. Zamawiający nie przewiduje konieczności realizacji inspekcji poza granicami Polski.”*

### Pytanie nr 3

Mając na uwadze uwarunkowania korporacyjne spółki oraz należyte oszacowanie ryzyka, związanego z naliczeniem kar przy szacowaniu ceny oferty, Oferent wnosi o:

a) modyfikację postanowień zawartych w § 12 ust.1 i 2 Umowy poprzez zmianę określenia opóźnienia na zwłokę,

#### Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

### Pytanie nr 4

Mając na uwadze uwarunkowania korporacyjne spółki oraz należyte oszacowanie ryzyka, związanego z naliczeniem kar przy szacowaniu ceny oferty, Oferent wnosi o:

b) wyjaśnienie postanowienia zawartego w § 12 ust. 1 Umowy w zakresie rozumienia pojęcia opóźnienia w realizacji obowiązków IK – jest to pojęcie ogólne i wymaga doprecyzowania, jakiego rodzaju zdarzenia mieścić się będą w takim katalogu, mając na uwadze w szczególności, iż w ust. 2 tego paragrafu jest już określona kara umowna za opóźnienie w przypadku nieterminowego złożenia Raportów,

#### Odpowiedź:

Pojęcie „opóźnienia” użyte w par. 12 ust.1 projektu umowy odnosi się do odpowiedzialności wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania bez wskazywania okoliczności, z powodu których doszło do takiej sytuacji. Zgodnie z art. 483 § 1 kodeksu cywilnego można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę

określonej sumy (kara umowna). Przewidziana w tym przepisie kara umowna jest swego rodzaju odszkodowaniem służącym naprawieniu szkody wyrządzonej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego. W razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody (art. 484 § 1 k.c.). Wierzyciel nie musi udowadniać, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło na skutek okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (przede wszystkim z winy dłużnika). Zgodnie bowiem z domniemaniem zawartym w art. 471 k.c. niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania następuje na skutek okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. To na dłużniku ciąży obowiązek wykazania, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło na skutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności.

#### **Pytanie nr 5**

Mając na uwadze uwarunkowania korporacyjne spółki oraz należyte oszacowanie ryzyka, związanego z naliczeniem kar przy szacowaniu ceny oferty, Oferent wnosi o:

c) obniżenie wysokości kary umownej, o której mowa w § 12 ust. 2 do poziomu 0,25%, mając na uwadze wysokość kary za opóźnienie określoną w ust. 1 tego paragrafu,

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę. § 12 ust. 2 przyjmuje brzmienie:

*„W przypadku nieterminowego złożenia któregokolwiek z Raportów, do złożenia których zobowiązany jest Inżynier Kontraktu, zapłaci on Zamawiającemu za każdy taki przypadek Karę Umowną w wysokości 0,25 % Wynagrodzenia Umownego Inżyniera Kontraktu brutto za każdy dzień opóźnienia.”*

#### **Pytanie nr 6**

Mając na uwadze uwarunkowania korporacyjne spółki oraz należyte oszacowanie ryzyka, związanego z naliczeniem kar przy szacowaniu ceny oferty, Oferent wnosi o:

d) obniżenie wysokości kary umownej, o której mowa w § 12 ust. 3, ust. 4 i ust. 5 pkt 1), 2) do poziomu 2.500,00 zł.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

#### **Pytanie nr 7**

Mając na uwadze uwarunkowania korporacyjne spółki oraz należyte oszacowanie ryzyka, związanego z naliczeniem kar przy szacowaniu ceny oferty, Oferent wnosi o:

e) obniżenie łącznego limitu kar umownych przysługujących Zleceniodawcy ze wszystkich tytułów opisanych w Umowie do poziomu 20% całkowitego Wynagrodzenia Umownego brutto,

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

#### **Pytanie nr 8**

Mając na uwadze uwarunkowania korporacyjne spółki oraz należyte oszacowanie ryzyka, związanego z naliczeniem kar przy szacowaniu ceny oferty, Oferent wnosi o:

f) wykreślenie w § 12 ust. 12 umowy zastrzeżenia, że ograniczenie odpowiedzialności IK do kwoty 100% Wynagrodzenia Umownego brutto ma miejsce tylko w przypadku odpowiedzialności powstałej z powodu okoliczności niezawinionych przez IK ; Oferent wnosi, aby całkowita odpowiedzialność Wykonawcy była ograniczona do rzeczywiście poniesionej szkody przez Zamawiającego spowodowanej zwinionym działaniem/zaniechaniem Wykonawcy nie przekraczającej 100% Wynagrodzenia umownego brutto w związku z realizacją przez niego przedmiotu Umowy, a z odpowiedzialności Stron wyłączone zostały szkody pośrednie i utracone korzyści.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

**Pytanie nr 9**

W celu usunięcia rozbieżności postanowień Umowy Oferent wnosi o wykreślenie postanowienia zawartego w § 8 ust. 5 Umowy, mając na uwadze, że zgodnie z brzmieniem §5 maksymalny termin wykonania Przedmiotu Umowy nie będzie dłuższy niż do dnia 31.12.20121 r."

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.