

ZESTAW (36)

Forma doręczenia Wykonawcy: BIP

Dotyczy: postępowania nr MPEC/PE-EZ/55/18 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zagospodarowanie frakcji palnej z odpadów komunalnych poprzez termiczne przekształcenie wraz z odzyskiem energii wykorzystywanej dla zapewnienia dostaw ciepła do miejskiej sieci ciepłowniczej w Olsztynie, wraz z zaprojektowaniem i wybudowaniem Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów oraz Kotłowni Szczytowej, a także sfinansowaniem nakładów inwestycyjnych i zarządzaniem infrastrukturą”

Wyjaśnienia Zamawiającego i odpowiedzi na pytania

W nawiązaniu do zgłoszonych przez Wykonawców pytań do SIWZ i przekazując zmienioną dokumentację, Zamawiający na wstępie wyjaśnia zakres głównych zmian wprowadzonych do SIWZ i załączników, względem ostatnio przekazanej Wykonawcom wersji:

- 1) Wymóg załączenia do Ofert referencje, o których mowa w załączniku nr 1 A.I.1 Szczegółne Wymagania Techniczne dla Instalacji

Zamawiający informuje, iż zasadniczo przywrócił pierwotne brzmienie pkt 3.1.1 pkt. 1 Załącznika EC A.I.1 Szczegółne Wymagania Techniczne dla Instalacji oraz przypisu (1) do pkt 2a Załącznika XII Specyfikacja Techniczna Instalacji (z niewielką modyfikacją) (z niewielką modyfikacją).

- 2) Zmiana nazwy Opłaty Wyrównawczej

Zamawiający zmienił nazwę „Opłaty Wyrównawczej” na „Opłatę Roczną” (płatną przez Podmiot Publiczny na rzecz Partnera Prywatnego) oraz „Premię Roczną” (płatną przez Partnera Prywatnego na rzecz Podmiotu Publicznego). Powyższa zmiana ma charakter wyłącznie redakcyjny i ma na celu usunięcie ewentualnych wątpliwości co do charakteru tej opłaty, które mogłyby się pojawić na tle obowiązków podatkowych Stron w związku z płatnością Opłaty Wyrównawczej. Zamawiający nie dokonał zatem zmian w metodologii i zasadach wyliczania przedmiotowej opłaty, a jedynie w jej nazwie, aby nie sugerować, że może ona mieć charakter korekty wynagrodzenia za przyjęcie Odpadów lub dostawy Ciepła.

Zamawiający zwraca również uwagę, iż Opłata Roczna/Premia Roczna nie mogą stanowić korekty opłaty za przyjęcie Odpadów do ITPO. Z uwagi na zawarcie przez Zamawiającego umów na dostawy Odpadów z poszczególnymi RIPOK-ami na zasadzie porozumień horyzontalnych, Zamawiający nie musi pozostawać neutralny finansowo w związku z przyjmowaniem Odpadów od RIPOK i następnie

przekazywaniem ich Partnerowi Prywatnemu (Zamawiający nie może zarabiać, ale nie powinien też tracić na przekazywaniu Odpadów do ITPO, pochodzących od RIPOK).

Ponadto, Zamawiający wskazuje, iż celem minimalizacji ryzyk prawnych związanych z prawidłowym ustaleniem obowiązków podatkowych Stron, zgodnie z pkt. 9.2.6.2 projektu Umowy o PPP, niezwłocznie po zawarciu Umowy, Strony wspólnie uzgodnią treść wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej potwierdzającej prawidłowość ustalenia wysokości stawek podatku VAT, mających zastosowanie do poszczególnych składników Wynagrodzenia Umownego, stosowanych w rozliczeniach pomiędzy Stronami. Partner Prywatny zobowiązany będzie złożyć wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej w uzgodnionym przez Strony brzmieniu do właściwego Organu Władzy Publicznej w terminie 3 (trzech) dni od dnia uzgodnienia treści tego wniosku przez Strony.

3) Wzór Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego

Zamawiający usunął z wzoru HRF ograniczenia procentowe w zakresie wartości poszczególnych Kamieni Milowych, dając Partnerowi Prywatnemu swobodę w ich określeniu. Zamawiający doprecyzował również, iż oczekuje przedstawienia w HRF wartości wszystkich Prac wykonanych do czasu wykonania poszczególnych Kamieni Milowych. W HRF nie wskazuje się zatem zaliczek, ani kwot Finansowania. Harmonogram Finansowania Dłużnego i Kapitałowego zawiera załącznik nr 7a oraz załącznik 8a Formularza ofertowego.

Zamawiający zwraca również uwagę, iż w ramach $K_{B,of}$ i $K_{BKS,of}$ wyróżnić można trzy rodzaje kosztów:

- a. koszty budowy,
- b. kwotę finansowania na pokrycie Rezerw Finansowych,
- c. kwotę finansowania na pokrycie odsetek, prowizji i opłat związanych z udzieleniem Finansowania Dłużnego.

Wszystkie powyższe pozycje Wykonawcy zobowiązani są wyodrębnić w załączniku nr 3 Formularza ofertowego. Natomiast HRF dotyczy tylko pierwszej z nich – tj. kosztów budowy (w rozbiu na ITPO i KS).

4) Wniosek o interpretację przepisów prawa

Zamawiający, w celu uzyskania potwierdzenia o braku obowiązku stosowania przez Wykonawcę przepisów Prawa zamówień publicznych oraz zasad konkurencyjności, o których mowa w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, do wyboru podwykonawcy budowy ITPO, wystąpił do Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju z wnioskiem o wydanie w tym zakresie stosownej interpretacji prawa. Zamawiający udostępni Wykonawcom odpowiedź Ministra Inwestycji i Rozwoju na złożony wniosek niezwłocznie po jej otrzymaniu.

Jednocześnie Zamawiający pragnie podkreślić, że zapisy Umowy o PPP w obecnym brzmieniu nie nakładają na Partnera Prywatnego obowiązku stosowania przepisów PZP oraz zasady konkurencyjności do wyboru podwykonawców, o ile taki obowiązek nie będzie wynikał z Przepisów Prawa.

Ponadto, w związku z otrzymaniem przez Zamawiającego zapytań dotyczących SIWZ i Umowy o PPP, działając na podstawie pkt. 14.1, pkt. 14.2 i pkt. 14.6 SIWZ, Zamawiający wyjaśnia, jak następuje:

Pytanie nr 1

Dotyczy: Umowa z autorem Projektu Budowlanego

Ponieważ umowa z autorem Projektu Budowlanego nie została ujawniona przez Podmiot Publiczny, a zakres praw autorskich nabytych przez Podmiot Publiczny do Projektu Budowlanego nie jest znany Partnerowi Prywatnemu, prosimy o wyjaśnienie czy w celu zatwierdzenia zmian w Projekcie Budowlanym dokonanych przez Partnera Prywatnego będzie wymagana zgoda autora Projektu Budowlanego. Jeśli tak, prosimy o wyjaśnienie czy autorowi Projektu Budowlanego będzie musiało zostać wypłacone dodatkowe wynagrodzenie z tego tytułu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że postanowienia pkt. 3.2.1 projektu Umowy o PPP zostały preredagowane w wersji oznaczonej datą 20190206. Partner Prywatny, ani Podmiot Publiczny nie będą musieli uzyskiwać dodatkowych zgód autora pierwotnego projektu budowlanego na wprowadzenie zmian do tego projektu, ani uiszczać dodatkowego wynagrodzenia z tego tytułu.

Pytanie nr 2

Dotyczy: Znaczenie załącznika EC A.II.9

Zwracamy się z prośbą o udzielenie wyjaśnień i prowadzenie zmian w załączniku EC A.II.9 do Umowy PPP Wzór Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego (dalej: „załącznik EC A.II.9”) oraz w umowie PPP.

Pytanie nr 3

Dotyczy: Znaczenie załącznika EC A.II.9

Naszym zdaniem załącznik EC A.II.9 powinien służyć wyłącznie na potrzeby rozliczenia Dotacji Unijnej zgodnie z Umową na Dofinansowanie. Z obecnych zapisów i udzielanych przez Zamawiającego odpowiedzi nie wynika to jednoznacznie, stąd w celu uniknięcia wątpliwości, prosimy o potwierdzenie, że załącznik EC A.II.9 służy wyłącznie na potrzeby rozliczenia Dotacji Unijnej zgodnie z Umową na Dofinansowanie.

Pytanie nr 4

Dotyczy: Usunięcie zapisów dotyczących Kotłowni Szczytowej z załącznika EC A.II.9

Mając na uwadze punkt 1. powyżej, uważamy, że nie ma potrzeby, aby w załączniku EC A.II.9 zamieszczony był Harmonogram Rzeczowo-Finansowy Kotłowni Szczytowej. Dotacja Unijna ma zostać

udzielona w celu budowy ITPO, a zatem do jej rozliczenia nie powinien być potrzebny harmonogram budowy Kotłowni Szczytowej.

Ponadto na cele monitoringu postępów budowy Kotłowni Szczytowej Podmiot Publiczny będzie mógł korzystać z Harmonogramu Realizacji Instalacji, który będzie to tego właściwszym narzędziem, chociażby dlatego, że będzie bardziej szczegółowy.

W związku z powyższym prosimy o usunięcie zapisów dotyczących Kotłowni Szczytowej, a w szczególności Wzoru Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego Kotłowni Szczytowej z załącznika EC A.II.9.

Pytanie nr 5

Dotyczy: Usunięcie zapisów dotyczących rozliczeń końcowych pomiędzy Podmiotem Publicznym a Partnerem Prywatnym w przypadku przedterminowego rozwiązania Umowy PPP

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie z punktu 4. w załączniku EC A.II.9, fragmentu:

„oraz na potrzeby ewentualnych rozliczeń końcowych pomiędzy Podmiotem Publicznym a Partnerem Prywatnym w przypadku przedterminowego rozwiązania Umowy”

i nadanie w/w punktowi następującego brzmienia:

„Kamienie Milowe wskazane przez Podmiot Publiczny i powtórzone w Ofercie przez Partnera Prywatnego oraz koszty budowy określone przez Partnera Prywatnego są ustalone na potrzeby rozliczenia Dotacji Unijnej zgodnie z Umową na Dofinansowanie i powinny być zgodne z Harmonogramem Unijnym.”

Kwestia rozliczeń końcowych pomiędzy Podmiotem Publicznym a Partnerem Prywatnym w przypadku przedterminowego rozwiązania Umowy jest szczegółowo opisana w Umowie PPP w artykule 22, a dodatkowe zapisy na ten temat w załączniku EC A.II.9 są zbędne, gdyż powinien on służyć wyłącznie rozliczeniu Dotacji Unijnej.

Pytanie nr 6

Dotyczy: Możliwość modyfikacji Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego

Zwracamy się z prośbą o zezwolenie Oferentom na modyfikację zawartych w załączniku EC A.II.9 nazw Kamieni Milowych i/lub przypisanych im wartości procentowych.

Prośbę swoją motywujemy tym, iż Partner Prywatny jako odpowiedzialny za realizację inwestycji, winien mieć prawo konstruować harmonogramy (w tym Harmonogram Rzeczowo-Finansowy) samodzielnie bez narzuconych z góry ograniczeń, poza oczywiście terminem zakończenia realizacji inwestycji. Podmiot Publiczny nie powinien ingerować w przepływy pieniężne pomiędzy Partnerem Prywatnym a jego Podwykonawcami, tym bardziej, że Podmiot Publiczny nie będzie dokonywał płatności w trakcie realizacji inwestycji.

Pytanie nr 7

Dotyczy: Usunięcie załącznika EC A.II.9

Zasadnym wydaje się całkowite usunięcie Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego z listy dokumentów wymaganych przez Zamawiającego do złożenia wraz z Ofertą. Jak wskazano powyżej, do monitorowania postępów realizacji inwestycji lepiej służyć będzie Harmonogram Realizacji Instalacji. Ponadto, zgodnie z zapisami Umowy PPP Harmonogram Unijny, zgodnie z którym Partner Prywatny ma realizować Przedsięwzięcie powstanie w uzgodnieniu pomiędzy Parterem Prywatnym, Podmiotem Publicznym oraz Instytucją Wdrażającą. Jeśli będzie to potrzebne z punktu widzenia Podmiotu Publicznego lub Instytucji Wdrażającej to wraz z Harmonogramem Unijnym bądź na jego podstawie strony będą mogły opracować Harmonogram Rzeczowo-Finansowy i wspólni uzgodnić jego treść, aby najlepiej służył swojemu celowi.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie załącznika EC A.II.9 z SIWZ, a w szczególności z listy wymaganych elementów Oferty wymienionych w punkcie 17.20.2. SIWZ.

Pytanie nr 8

Załącznik EC A.II.9 do Umowy o PPP - Wzór Harmonogramu Rzeczowo - Finansowego

W związku z prowadzonymi rozmowami z Podmiotami Finansującymi oraz wykonawcą Robót Budowlanych ponownie zwracamy uwagę, iż wymagane przez Zamawiającego Kamienie Milowe w zakresie ITPO są nieadekwatne do prac prowadzonych przez wykonawcę Robót Budowlanych i prosimy o dokonanie ich zmiany. Naszą prośbę uzasadniamy faktem, iż w ramach pierwszego kamienia Milowego wykonawca wykonuje Roboty Budowlane oraz zamawia materiały i urządzenia, które znacznie przewyższają 10% KBoF. Przede wszystkim na tym etapie konieczne jest wykonanie całych Robót Budowlanych niezbędnych do zamontowania suwnicy. Ponadto wykonawca Robót Budowlanych dokonuje zamówień kluczowych elementów Instalacji takich jak: kocioł, turbina, odźwiżnik, ruszt, system oczyszczania spalin, generator, wymienniki ciepłownicze itd. a co za tym idzie zmuszony jest zapłacić odpowiednie zaliczki. Wszystkie zaliczki (na ruszt, kocioł, turbinę, odźwiżnik, system oczyszczania spalin) stanowią ok. 15% wartości instalacji, a kolejne 15% jest konieczne dla wszystkich prac wstępnych, wykopów, płyty/ścian bunkra, płyta fundamentowa kotłowni, płyta fundamentowa turbiny itp.

W konsekwencji łącznie koszty poniesione przez wykonawcę Robót Budowlanych w ramach pierwszego Kamienia Milowego wyniosą 30% KBoF. W konsekwencji wykonawca Robót Budowlanych wymaga aby pierwszy Kamień Milowy wynosił 30% KBoF tak aby zapewniona została mu płynność finansowa.

Z kolei Kamień Milowy 5 i 6 powinien zostać obniżony do 5% KBoF (każdy). W przeciwnym razie zakres prac nie będzie adekwatny do założonego przez Zamawiającego podziału prac i wynagrodzenia w postaci określonej procentowej wartości Kamienia Milowego. Standardem rynkowym na etapach odbiorowych jest założenie ostatnich płatności na poziomie 10% wartości kontraktu.

W konsekwencji uprzejmie prosimy o dokonanie takiej zmiany analizowanego załącznika aby 1 Kamień Milowy wynosił 30% KBoF a Kamień Milowy 5 i 6 po 5%.

Odpowiedź na pytania nr 2-8:

Częściowo przechylając się do uwag Wykonawców, Zamawiający przekazuje zmieniony wzór Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego. Zamawiający nie wyraża zgody na pozostałe zmiany.

Pytanie nr 9

Niniejszym zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy dokumentami (załącznik XII do Umowy o PPP Specyfikacja Techniczna Instalacji wersja jednolita oraz porównana), w szczególności jeśli chodzi o pkt 18.6 Części zamienne, szybkozużywające się i części strategiczne oraz narzędzia specjalne i pkt 19 Szkolenia (niezgodność dokumentów w zakresie różnic pomiędzy spisem treści a zawartością dokumentu).

W celu uniknięcia wątpliwości prosimy o przekazanie dokumentu SIWZ_XII Spec.tech.Inst. w wersji edytowalnej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zaktualizował spis treści w ww. Załączniku, nadając mu brzmienie zgodne z wersją oznaczoną datą 20190215

Pytanie nr 10

W ZAŁĄCZNIKU EC A.II.10 DO UMOWY O PPP WZÓR HARMONOGRAMU REALIZACJI INWESTYCJI na stronie 3 w punkcie „2.4 Roboty budowlane dla Kotłowni Szczytowej” znalazły się podpunkty:

2.4.5. Zakończenie montażu części absorbcyjnej i filtra workowego oraz gospodarek pomocniczych instalacji oczyszczania spalin

2.4.7 Rozpalenie palników olejowych kotła głównego.

Dotyczą one drugiego etapu i znajdują się również w punkcie 2.3 Roboty Budowlane dla ITPO podpunkty:

2.3.12 Zakończenie montażu części absorbcyjnej i filtra workowego oraz gospodarek pomocniczych instalacji oczyszczania spalin

2.3.15. Rozpalenie palników olejowych kotła głównego

W związku z powyższym Wykonawca prosi o wykreślenie z załącznika podpunkty:

2.4.5. Zakończenie montażu części absorbcyjnej i filtra workowego oraz gospodarek pomocniczych instalacji oczyszczania spalin

2.4.7 Rozpalenie palników olejowych kotła głównego.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował treść Załącznika EC A.II.10, nadając mu brzmienie zgodne z wersją oznaczoną datą 20190215.

Pytanie nr 11

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie wymaganego okresu wykonania inwestycji, których mają dotyczyć referencje, o których mowa w przypisie do pkt. 1.1 pkt 2 lit. a Załącznika nr XII (Specyfikacja Techniczna Instalacji) do projektu Umowy PPP. Zgodnie z przypisem „referencje będą dotyczyć inwestycji oddanych do eksploatacji nie później niż 10 lat wstecz przed terminem składania ofert”. Prośba o potwierdzenie, że intencją Podmiotu Publicznego jest otrzymanie referencji dotyczących instalacji, które zostały oddane do użytku w ciągu ostatnich 10 lat, tj. pomiędzy 21 lutego 2009 r. a 21 lutego 2019 r. (przyjmując aktualny termin składania ofert).

Ponadto, nie widzimy uzasadnienia tej zmiany na dwa miesiące przed datą złożenia oferty, po 10 miesiącach pracy różnych zespołów nad ofertą. Taka zmiana może jedynie zmniejszyć liczbę oferentów, powodując, iż przedmiotowa procedura przetargowa będzie mniej konkurencyjna, co stoi w sprzeczności z interesem Podmiotu Publicznego.

Zwracamy się również z prośbą o potwierdzenie, że referencje (opisane w tym punkcie) mogą być wystawione na rzecz jakiegokolwiek podmiotu stosującego daną technologię (tzn. niekoniecznie oferenta w przedmiotowym postępowaniu).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zasadniczo przywrócił pierwotne brzmienie pkt 3.1.1 pkt. 1 Załącznika EC A.I.1 Szczególne Wymagania Techniczne dla Instalacji oraz przypisu (1) do pkt 2a Załącznika XII Specyfikacja Techniczna Instalacji (z niewielką modyfikacją).

Ponadto Zamawiający potwierdza, iż referencje, o których mowa w ww. punkcie oraz przypisie mogą być wystawione na rzecz jakiegokolwiek podmiotu stosującego wymaganą przez Zamawiającego technologię (tzn. niekoniecznie wykonawcy składającego ofertę w niniejszym postępowaniu).

Pytanie nr 12

Dotyczy: Punkt 2.8.2.1. w Załączniku XI do Umowy PPP Program Funkcjonalno-Użytkowy A.I Część Opisowa i Informacyjna.

Zwracamy uwagę, że dostępna ilość gazu ziemnego (3200 m³/h), wskazana z punkcie 2.8.2.1. w załączniku XI do Umowy PPP Program Funkcjonalno-Użytkowy A.I Część Opisowa i Informacyjna jest niewystarczająca dla potrzeb eksploatacji Instalacji ITPO i Kotłowni Szczytowej.

Faktycznie potrzebne ilości gazu to:

- 3500 m³/h dla Instalacji ITPO
- 8500 m³/h dla Kotłowni Szczytowej

Łączne maksymalne zużycie może zatem wynieść 12000 m³/h.

Prosimy o wyjaśnienie tej kwestii i zapewnienie dostępności odpowiednich ilości gazu ziemnego.

Jednocześnie wskazujemy, że odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie w procesie przygotowania ofert przez wykonawców uczestniczących w Postępowaniu.

Odpowiedź:

Zgodnie z warunkami przyłączenia i umową przyłączeniową do sieci gazowej moc przyłączeniowa (ilość paliw gazowych przewidzianych do odbioru przez podmiot przyłączany) to 3.200 m³/h. Taka ilość jest wystarczająca jako paliwo rozpałkowe albo do utrzymania pracy jednego z dwóch kotłów gazowo-olejowych Kotłowni Szczytowej. W przypadku zapotrzebowania na większą ilość paliwa do czasu wybudowania ITPO, konieczne będzie skorzystanie z oleju lekkiego. Dotychczasowe możliwości techniczne sieci gazowej nie pozwalały na uzyskanie większej mocy przyłączeniowej, niemniej jednak Zamawiający wystąpi o zwiększenie mocy przyłączeniowych i wydanie dodatkowych warunków przyłączenia do PSG Sp. z o.o.

Pytanie nr 13

Na podstawie art. 38 ust. 1 PZP, w związku z udostępnieniem wykonawcom nowej wersji Umowy o PPP i załączników dnia 8 lutego 2019 r. niniejszym zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmianę terminu składania ofert o 21 dni.

Prośbę motywujemy koniecznością dogłębnej analizy dokumentacji Projektu przez Banki oraz audytorów bankowych (technicznych, finansowych, prawnych) oraz konieczności uzyskania zgody korporacyjnej na złożenie oferty.

Wykonawca jest w trakcie negocjowania warunków finansowania z Bankami. W związku z negocjacjami Banki przeprowadzają badanie due diligence dokumentacji Projektu a także warunków współpracy z podwykonawcami. W ramach tego badania Banki zwróciły się do wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie wielu kwestii związanych z Projektem, dokumentami i umowami. Dodatkowo czas potrzebny jest na dokonanie analizy dokumentacji oraz wyjaśnień Wykonawcy tak aby Banki mogły zakończyć badanie pozytywnie, uzyskać zgody komitetów kredytowych i podpisać wymagany przez Zamawiającego List Wsparcia.

Jednocześnie wykonawca jest w trakcie negocjowania umów projektowych z podwykonawcami, którzy w dalszym ciągu zgłaszają uwagi co do niezbędnych zmian w dokumentacji Projektu aby mogli złożyć najkorzystniejsze oferty. Dopiero po zakończeniu negocjacji podwykonawcy będą mogli uzyskać zgody swoich komitetów inwestycyjnych na realizację Projektu oraz złożenie oferty wykonawcy, która z kolei jest niezbędna do złożenia naszej oferty Zamawiającemu.

Konieczne jest również uzyskanie ostatecznej zgody na realizację Projektu od komitetu inwestycyjnego wykonawcy, co będzie możliwe dopiero po uzyskaniu oferty od podwykonawcy Robót Budowlanych oraz warunków finansowania od Banków, o których mowa powyżej. Dla uzyskania przedmiotowej zgody niezbędne jest również uzyskanie wyjaśnień wszystkich wątpliwości zgłoszonych Zamawiającemu przez wykonawcę dotychczas, na które jeszcze nie uzyskaliśmy odpowiedzi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu składania ofert.

Zamawiający jednocześnie wskazuje iż uprzednio kilukrotnie na prośbę Wykonawców przekładał termin na składanie ofert, natomiast z uwagi na konieczność zabezpieczenia potrzeb Zamawiającego związanych z dostawą ciepła dla mieszkańców Olsztyna oraz zagospodarowaniem odpadów w regionie, Zamawiający nie może kolejny raz przedłużyć Wykonawcom wyznaczonego terminu.