

Olsztyn, dn. 25.01.2019r.

ZESTAW (33)

Forma doręczenia Wykonawcy: BIP

Dotyczy: postępowania nr MPEC/PE-EZ/55/18 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Zagospodarowanie frakcji palnej z odpadów komunalnych poprzez termiczne przekształcenie wraz z odzyskiem energii wykorzystywanej dla zapewnienia dostaw ciepła do miejskiej sieci ciepłowniczej w Olsztynie, wraz z zaprojektowaniem i wybudowaniem Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów oraz Kotłowni Szczytowej, a także sfinansowaniem nakładów inwestycyjnych i zarządzaniem infrastrukturą”*

Odpowiedzi na pytania i wyjaśnienia Zamawiającego

W związku z otrzymaniem przez Zamawiającego zapytań dotyczących SIWZ i Umowy o PPP, działając na podstawie pkt. 14.1, pkt. 14.2 i pkt. 14.6 SIWZ, Zamawiający wyjaśnia, jak następuje:

Pytanie nr 1

Wykonawca zwraca uwagę, iż Zamawiający błędnie przyjął w SIWZ, iż porównaniu podlegać będzie wynagrodzenie umowne netto (pkt 20.6 SIWZ).

W naszej opinii "wynagrodzenie", które zgodnie z art. 6 ust. 2 ust. 1 ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym ("Ustawa o PPP") stanowi obligatoryjne kryterium oceny najkorzystniejszej oferty, powinno być rozumiane analogicznie do pojęcia "ceny" na gruncie przepisów prawa zamówień publicznych ("PZP").

Art. 2 pkt 5 PZP stanowi, że najkorzystniejsza oferta to najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztów i innych kryteriów. Natomiast zgodnie w art. 2 pkt 1 PZP "cenę" należy rozumieć zgodnie z art. 3 ust 1 pkt 1 i ust 2 ustawy o informowaniu o cenach, który wprost stanowi, że „w cenie uwzględnia się podatek od towarów”.

Takie samo stanowisko należy przyjąć w zakresie pojęcia "wynagrodzenie" na gruncie Ustawy o PPP, co wyraźnie potwierdza m.in. M. Bejm:

*"Pierwsze obligatoryjne kryterium oceny najkorzystniejszej oferty wprowadza art. 6 ust. 1 PartPublPrywU, który stanowi, że najkorzystniejszą jest oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans "wynagrodzenia" i innych kryteriów odnoszących się do przedsięwzięcia (na temat wykładni pojęcia wynagrodzenia zob. szerzej Nb 10 i n. w pkt II komentarza do art. 4). Na gruncie PrZamPubl uznaje się, że dla potrzeb oceny i porównania ofert, jako cenę przyjmuje się tzw. cenę brutto (por. m.in. uchw. KIO z 4.11.2009 r., KIO/KD 40/09, Legalis; wyr. KIO z 7.10.2008 r., KIO/UZP 1006/08, Legalis; wyr. KIO z 24.4.2008 r., KIO/UZP 337/08, Legalis; oraz wyr. ZA przy UZP z 23.9.2004 r., UZP/ZO/0-1537/04, Legalis). Nie ma żadnych przekonujących argumentów, aby uznać, że w przypadku partnerstwa publiczno-prywatnego powinno być inaczej. **W konsekwencji, należy przyjąć, że wynagrodzenie, o którym mowa w art. 6 ust. 1 PartPublPrywU, jest wynagrodzeniem brutto.**" (red. M. Bejm, komentarz do art. 6 Ustawy o PPP, wyd 2, Legalis)*

Mając na uwadze powyższe prosimy o wprowadzenie zmiany w SIWZ tak, aby porównywane było wynagrodzenie brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż postanowienia SIWZ oraz Formularza ofertowego do SIWZ zostały zmienione w taki sposób, aby w ramach kryterium K1 porównywane było wynagrodzenie brutto (uwzględniające podatek VAT).

Odpowiednie zmiany zostały również wprowadzone w Ogłoszeniu.

Pytanie nr 2

Dotyczy Formularza Ofertowego

Formularz Ofertowy:

ZAŁ13: Ilość godzin dla poszczególnych punktów pracy dla danych parametrów (temperatura zewnętrzna, temperatura zasilania, temperatura powrotu) nie jest zgodna z sumą godzin pracy ITPO dla tych samych parametrów w ZAŁ17. Prosimy o usunięcie rozbieżności i ujednolicenie załączników do Formularza Ofertowego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż różnica wskazana przez Wykonawcę wynika z faktu, iż ZAŁ 13 przedstawia dane dla punktów pracy, natomiast załącznik 17 prezentuje dane dla poszczególnych miesięcy.

Jednocześnie Zamawiający zamierza zmodyfikować treść Formularza ofertowego poprzez usunięcie wiersza „Czas pracy w punkcie bilansowym” w ZAŁ 13.

Pytanie nr 3

Dotyczy Formularza Ofertowego

Formularz Ofertowy:

ZAŁ7b wiersz 16 - wskazujemy, iż jest to jedyne miejsce w dokumentacji gdzie zawarty został bardzo ważny warunek, który w sposób istotny rzutuje na ofertę i Model Finansowy. Taki warunek może niekorzystnie wpływać na konkurencyjność ofert, ponieważ – w celu jego dochowania – Wykonawca musi założyć takie KF od pierwszego roku eksploatacji, żeby obejmowało zarówno odsetki od Pożyczki Podporządkowanej / Finansowania Dłużnego Wspólnika jak i dywidendy. Wypłata dywidendy jest możliwa tylko w przypadku wykazania odpowiedniego zysku w sprawozdaniu finansowym za dany rok obrotowy. Aby taki zysk osiągnąć już w pierwszym roku Okresu Eksploatacji, Wykonawca musi założyć odpowiedni poziom KF. Poziom KF od początku musi być wysoki, bo nie może rosnąć w okresie Umowy o więcej niż inflacja + 3% rok do roku.

Prosimy zatem o usunięcie tego zapisu a tym samym umożliwienie Wykonawcom kreowania KF w sposób dowolny. Pozwoli to uniknąć potencjalnych sporów w przyszłości co do tego, czy to ograniczenie ma mieć też zastosowanie w przyszłości i na podstawie faktycznych stóp procentowych. Jeśli tak, mając na uwadze fakt, że Transakcje Zabezpieczające nie będą zawierane na cały okres eksploatacji może się okazać, że na pierwsze 3 lata IRS = 2% a na kolejne IRS = 8%. Wtedy – ponieważ automatycznie, KF może wzrosnąć rok do roku o więcej niż inflacja +3%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na całkowite usunięcie wskazanych przez Wykonawcę postanowień. Niemniej jednak Zamawiający informuje, iż postanowił dokonać pewnych zmian Formularza ofertowego we wskazanym przez Wykonawcę zakresie. Zamawiający wyjaśnia przy tym, iż KF musi być określony dla każdego Roku Eksploatacji, a roczna zmiana (dodatnia i ujemna) nie może przekraczać 10% plus poziom inflacji określonej przez Zamawiającego dla poszczególnych lat Okresu Eksploatacji.

Zamawiający wyjaśnia, iż powyższy wymóg (określony w Zał. 7b i Zał. 8b w wierszu 16 został wprowadzony w celu ograniczenia wahań wysokości wynagrodzenia Partnera Prywatnego pomiędzy poszczególnymi latami, a przez to zapewnienia stabilności kwot rozliczenia pomiędzy Podmiotem Publicznym a Partnerem Prywatnym.

Kwoty wpisywane w wierszu nr 13 Zał. 7b i Zał. 8b (Harmonogram kosztów Finansowania Dłużnego) powinny być zgodne z Ofertami otrzymanymi przez Partnera Prywatnego od podmiotów udzielających Finansowania Dłużnego.

Kwoty, które Partner Prywatny powinien przedstawić w wierszu nr 14 Zał. 7b i Zał. 8b (Harmonogram kosztów Finansowania Kapitałowego) powinny zostać określone tak, aby zmiana (dodatnia i ujemna) pomiędzy sumą kwot z wiersza nr 13 i 14 dla każdego Roku Eksploatacji nie przekraczała 10% plus poziom inflacji określonej przez Zamawiającego dla poszczególnych lat Okresu Eksploatacji.

Zamawiający zwraca uwagę, że:

- osiągnięcie zakładanego przez Partnera Prywatnego zwrotu z Finansowania Kapitałowego, w tym Pożyczek Podporządkowanych będzie zależeć m.in. od faktycznych możliwości dokonania wypłaty dywidend, umorzenia kapitału lub zgody podmiotów udzielających Finansowania Kapitałowego, natomiast warunki aktualizacji w Narzędziu kwot określonych w wierszu 14 Zał. 7b i Zał. 8b są ograniczone i ściśle określone w Załączniku nr 1 do Załącznika nr VIII do Umowy PPP.
- realizacja pożytków z Finansowania Kapitałowego, w tym Pożyczek Podporządkowanych przedstawiona w Modelu Finansowym Partnera Prywatnego składanego wraz z Ofertą nie musi się pokrywać z zakładanymi datami i kwotami określonymi w Formularzu w wierszu nr 14 Zał. 7b i Zał. 8b. Istotne jest, aby poziom EIRR wyliczonego zgodnie z metodologią określoną w Załączniku 9 opartego o Nadwyżkę Finansową był zgodny pomiędzy Modelem Finansowym a Formularzem Ofertowym.

Informacja dla Wykonawców w sprawie zmiany terminu składania ofert

W nawiązaniu do postępowania nr MPEC/PE-EZ/55/18 pn. *„Zagospodarowanie frakcji palnej z odpadów komunalnych poprzez termiczne przekształcenie wraz z odzyskiem energii wykorzystywanej dla zapewnienia dostaw ciepła do miejskiej sieci ciepłowniczej w Olsztynie, wraz z zaprojektowaniem i wybudowaniem Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów oraz Kotłowni Szczytowej, a także sfinansowaniem nakładów inwestycyjnych i zarządzaniem infrastrukturą”*, W związku z wnioskami Wykonawców w zakresie wydłużenia terminu składania ofert, Zamawiający informuje, iż wydłużył termin składania ofert do dnia **21 marca 2019 r.** Nowa wiążąca data terminu składania ofert w postępowaniu nr MPEC/PE-EZ/55/18 została opublikowana w dzienniku urzędowym UE.