

ZESTAW (6)

Forma doręczenia Wykonawcy: BIP

Wyjaśnienia treści SIWZ i Ogłoszenia

Na podstawie pkt 14.6 SIWZ, Zamawiający udziela wyjaśnień w zakresie SIWZ i Ogłoszenia o zamówieniu nr MPEC/PE-EZ/55/18 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Zagospodarowanie frakcji palnej z odpadów komunalnych poprzez termiczne przekształcenie wraz z odzyskiem energii wykorzystywanej dla zapewnienia dostaw ciepła do miejskiej sieci ciepłowniczej w Olsztynie, wraz z zaprojektowaniem i wybudowaniem Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów oraz Kotłowni Szczytowej, a także sfinansowaniem nakładów inwestycyjnych i zarządzaniem infrastrukturą”**:

W związku z otrzymaniem przez Zamawiającego zapytań dotyczących treści Ogłoszenia nr 2018/S 043-095116, Zamawiający wyjaśnia, jak następuje:

Pytanie nr 1

Rozumiemy, że wzór oświadczenia stanowiący **załącznik nr 9 do SIWZ "Wzór oświadczenia wykonawcy w zakresie przynależności do grupy kapitałowej"** został omyłkowo załączony do SIWZ. Zgodnie z art. 24 ust 11 PZP: "Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji, o której mowa w art. 51 ust. 1a, art. 57 ust. 1 lub art. 60d ust. 1, albo od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5, **przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23.**"

Zgodnie z art. 24 ust 1 pkt 23 PZP, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się: "wykonawców, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 229, 1089 i 1132), **złożyli odrębne oferty**, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W konsekwencji na gruncie aktualnego stanu prawnego wykonawca powinien zostać zobowiązany do złożenia oświadczenia, iż nie należy do grupy kapitałowej żadnego z pozostałych wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu, a nie do złożenia listy wszystkich podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej co wykonawca. Powyższe rozumowanie jest zresztą zgodne z pkt 9.6 SIWZ, zgodnie z którym Zamawiający wymaga oświadczenia, o braku przynależności do grupy kapitałowej o której

mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 PZP czyli grupy kapitałowej innego oferenta. Mając na uwadze powyższe, prosimy o zastąpienie wzoru oświadczenia wykonawcy zawartego w załączniku nr 9 do SIWZ, prawidłowym wzorem oświadczenia tj. zgodnym z PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający stwierdza, iż brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku o zmianę treści Załącznika nr 9 do SIWZ "Wzór oświadczenia wykonawcy w zakresie przynależności do grupy kapitałowej". W pkt. 9.6 SIWZ wskazano, iż „w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 PZP Wykonawca, w terminie 3 (trzech) dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 PZP, przekazuje Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 punkt 23 PZP (wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 9) do SIWZ). W przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej Wykonawca może złożyć wraz z oświadczeniem dokumenty bądź informacje potwierdzające, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu.” Są to zapisy w pełni zgodne z zapisami art. 24 ust. 11 ustawy Prawo zamówień publicznych. Również zgodnie z § 5 pkt. 10 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, Zamawiający zażąda od Wykonawcy oświadczenia **o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Oświadczenie obejmować może bowiem dwie sytuacje: przynależność albo brak przynależności do grupy kapitałowej.** Oświadczenie składane jest dopiero w chwili, gdy składający oświadczenie zna wykonawców, którzy w tym samym postępowaniu już złożyli odrębne oferty - będzie to miało miejsce w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 PZP, obejmującej m.in. firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie. Wykonawca stwierdzający w takiej sytuacji przynależność do grupy kapitałowej powinien wskazać te podmioty, z którymi należy do tej samej grupy kapitałowej i w takiej sytuacji jednocześnie może złożyć dokumenty bądź informacje potwierdzające, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu. Zamawiający może bowiem, zgodnie z art. 24 ust.1 pkt 23 PZP, wykluczyć Wykonawców należących do tej samej grupy kapitałowej, którzy złożyli odrębne oferty jedynie wtedy, gdy nie wykażą oni, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Możliwe jest zatem złożenie oświadczenia, w zależności od sytuacji wykonawcy, iż nie należy do grupy kapitałowej żadnego z pozostałych wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu, jak i złożenie oświadczenia, że wykonawca należy z tymi podmiotami do grupy kapitałowej. W tej ostatniej sytuacji wykonawca zobowiązany jest do złożenia listy wszystkich podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej i wykazania, że powiązania między nimi nie prowadzą do zakłócenia konkurencji. Zamawiający jest bowiem uprawniony i zobowiązany do weryfikacji oświadczenia wykonawcy i przedstawionych przez niego dokumentów, celem stwierdzenia czy istnieją przesłanki do wykluczenia wykonawcy z powodu nie wykazania, że powiązania w grupie kapitałowej nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu.

Pytanie nr 2

Dotyczy: pkt 7.4.1. SIWZ w zw. z pkt 7.5 SIWZ, w zw. z pkt 7.8 SIWZ oraz odpowiedzi na pytanie nr 2 z zestawu 4 wyjaśnień treści SIWZ i Ogłoszenia

Zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie nr 2, „członek Grupy Kapitałowej może udostępnić swój potencjał ekonomiczno-finansowy jako członek konsorcjum składającego ofertę (Wykonawcą – Partnerem Prywatnym jest wówczas konsorcjum) lub jako podwykonawca Wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu”.

Wykonawca wskazuje, iż wymóg, by podmiot udostępniający swój potencjał ekonomiczno-finansowy (tzw. podmiot trzeci), był zobowiązany uczestniczyć w realizacji zamówienia jako podwykonawca, jest niezgodny z ustawą Pzp. Wymóg osobistego wykonania określonego zakresu zamówienia przez podmiot trzeci (w praktyce najczęściej jako podwykonawca), dotyczy wyłącznie sytuacji, gdy podmiot trzeci udostępnia swój potencjał w celu wykazania spełniania warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia (art. 22a ust. 4 ustawy Pzp). Art. 22 ust. 5 Pzp ustanawia wyłącznie zasadę solidarnej odpowiedzialności wykonawcy i podmiotu trzeciego udostępniającego potencjał ekonomiczno-finansowy, za szkodę poniesioną przez zamawiającego w skutek nieudostępnienia tych zasobów, lecz nie wprowadza wymogu podwykonawstwa.

W związku z powyższym, wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że podmiot, na którego sytuacji finansowej lub ekonomicznej będzie polegał wykonawca, nie musi uczestniczyć w Postępowaniu oraz w realizacji zamówienia jako podwykonawca wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że podmiot, na którego sytuacji finansowej lub ekonomicznej będzie polegał Wykonawca, nie musi uczestniczyć w Postępowaniu oraz w realizacji zamówienia jako podwykonawca Wykonawcy. Uczestnictwo podmiotu, na którego sytuacji finansowej lub ekonomicznej Wykonawca polega może przybrać inne formy niż podwykonawstwo. Korzystanie z zasobów innego podmiotu jest dopuszczalne wyłącznie, jeżeli jest ono zindywidualizowane, a więc dotyczy określonego zamówienia. Tym samym zobowiązanie takiego podmiotu powinno jasno określać nie tylko Wykonawcę, zakres, formę i sposób udostępnienia zasobów, ale również przedmiot zamówienia i Zamawiającego. Niezbędne jest, aby istniał stosunek prawny pomiędzy Wykonawcą a podmiotem udostępniającym potencjał ekonomiczno-finansowy. Za niewystarczające należy uznać istnienie tylko stosunku faktycznego czy kapitałowego, w szczególności działanie w ramach tej samej grupy kapitałowej nie może być traktowane jako jedyne potwierdzenie występowania pomiędzy Wykonawcą a podmiotem udostępniającym zasoby więzi prawnej, o której mówi art. 22a ust. 1 PZP. W każdym przypadku niezbędne jest zawarcie pomiędzy Wykonawcą a innym podmiotem stosownego porozumienia, zobowiązującego inny podmiot do udostępnienia zasobów. Zobowiązanie podmiotu trzeciego musi wiązać się z faktycznym dysponowaniem wymaganą sytuacją finansową lub ekonomiczną i koniecznością udostępnienia jej Wykonawcy w każdej chwili na potrzeby realizowanego zamówienia w taki sposób, by Wykonawca mógł korzystać z dobrej kondycji ekonomicznej lub finansowej tego podmiotu.

Pytanie nr 3

Dotyczy: sekcji III.2.2. pierwszego ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 7.4.1. SIWZ i pkt 9.7.4. SIWZ

Zgodnie z pkt 7.4.1. SIWZ, informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzająca posiadanie środków finansowych lub zdolność kredytową powinna być wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Z kolei w pkt 9.7.4. SIWZ informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej powinna być wydana nie wcześniej niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126) w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym wykonawca zwraca się z prośbą o ustalenie obu powyższych terminów na poziomie 3 miesięcy, co zapewni większy komfort działania dla Oferentów.

Odpowiedź:

Zamawiający w celu ujednolicenia terminów wystawienia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej postanawia dokonać zmiany SIWZ poprzez zmianę brzmienia pkt. 7.4.1 SIWZ na następujące:

„7.4.1 Wykazał, iż posiada środki finansowe lub zdolność kredytową, w wysokości nie mniejszej niż 50.000.000,00 zł (pięćdziesiąt milionów złotych), według informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w której Wykonawca posiada rachunek, **wystawionej nie wcześniej niż 1 (jeden) miesiąc przed upływem terminu składania ofert oraz**”.

Zamawiający informuje, iż analogicznie zostało zmienione Ogłoszenie o zamówieniu, tzn.:

Zamiast:

III.2.2) tiret pierwsze:

„— wykazał, iż posiada środki finansowe lub zdolność kredytową, w wysokości nie mniejszej niż 50 000 000,00 PLN (pięćdziesiąt milionów złotych), według informacji banku lub Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, w której Wykonawca posiada rachunek, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert oraz”

Powinno być:

„— wykazał, iż posiada środki finansowe lub zdolność kredytową, w wysokości nie mniejszej niż 50 000 000,00 PLN (pięćdziesiąt milionów złotych), według informacji banku lub Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, w której Wykonawca posiada rachunek, wystawionej nie wcześniej niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert oraz”

Pytanie nr 4

Dotyczy: sekcji III.2.2. tiret drugie ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 7.4.2 SIWZ oraz pkt 9.7.5 SIWZ

Prosimy o wykreślenie z pkt 7.4.2 SIWZ zdania *„jeżeli okres ważności polisy zakończy się w trakcie realizacji zamówienia Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia odpowiedniej prolongaty pod rygorem rozwiązania umowy z winy Wykonawcy”* oraz ostatniego zdania z pkt 9.7.5. SIWZ. Warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej dotyczący ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej ma inne cele niż ubezpieczenie przyszłej umowy, tj. jego celem jest wykazanie, że wykonawca ma możliwości ekonomiczne udźwignięcia ciężaru takiego ubezpieczenia. Kwestie wymaganych przez Zamawiającego ubezpieczeń w trakcie realizacji umowy reguluje umowa o zamówienie publiczne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę brzmienia zapisów SIWZ proponowaną przez wykonawcę. Kwestie wymaganych przez Zamawiającego ubezpieczeń w trakcie realizacji umowy regulować będzie w przyszłości umowa o zamówienie publiczne, jednak nie ma przeszkód, by w SIWZ znalazły się postanowienia odpowiadające zapisom projektu umowy w tym zakresie w celu uprzedzenia wykonawcy o skutkach wynikających z nieprzedłożenia prolongaty polisy.

Pytanie nr 5

Dotyczy: sekcji III.2.1. ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 9.7.6. SIWZ (oraz pkt 9.8.1. SIWZ i pkt 9.11 SIWZ), pkt 9.7.12 SIWZ oraz 9.7.13 SIWZ w zw. z rozdziałem 8 SIWZ

Zamawiający wymaga złożenia przez wykonawcę informacji z Krajowego Rejestru Karnego/innego odpowiedniego rejestru w zakresie określonym na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 PZP (pkt 9.7.6. i 9.8.1 SIWZ), oświadczenia o braku wydania prawomocnego wyroku sądu skazującego za wykroczenie na karę ograniczenia wolności lub grzywny w zakresie określonym przez Zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 PZP (pkt 9.7.12. SIWZ) oraz oświadczenia wykonawcy o braku wydania wobec niego ostatecznej decyzji administracyjnej o naruszeniu obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy, prawa ochrony środowiska lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym w zakresie określonym w art. 24 ust. 5 pkt 7 PZP (pkt 9.7.13. SIWZ).

Jednocześnie Zamawiający w rozdziale 8 SIWZ nie wskazał, jako podstawy wykluczenia, przepisów art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 PZP oraz art. 24 ust. 5 pkt 7 ustawy PZP.

W związku z powyższym, wykonawca zwraca się o usunięcie pkt 9.7.12 SIWZ oraz 9.7.13 SIWZ oraz odpowiednią modyfikację pkt 9.7.6., 9.8.1 oraz 9.11 SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający postanawia dokonać zmiany SIWZ poprzez wprowadzenie w Rozdziale 8 SIWZ zapisów przewidujących wykluczenie wykonawcy z powodów wskazanych w art. 24 ust. 5 pkt 5, 6 i 7 PZP, poprzez wprowadzenie w Rozdziale 8 punktów 8.1.5 - 8. 1.7 SIWZ o następującej treści:

„8.1.5 będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za wykroczenie przeciwko prawom pracownika lub wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny nie niższą niż 3000 złotych;

8.1.6 jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za wykroczenie, o którym mowa w pkt. 8.1.5 powyżej;

8.1.7 wobec którego wydano ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy, prawa ochrony środowiska lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym, jeżeli wymierzono tą decyzją karę pieniężną nie niższą niż 3000 złotych.”

Pytanie nr 6

Dotyczy: pkt 9.12 SIWZ

Prosimy o potwierdzenie, że zakres dokumentów, jakie wykonawca powinien przedstawić w odniesieniu do podmiotów, na których zdolnościach lub sytuacji polega, w celu wykazania braku podstaw wykluczenia tych podmiotów, jest analogiczny do zakresu dokumentów żądanych od wykonawców.

Prosimy o informację, w jakim terminie powinna być wystawiona informacja z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzająca spełnienie ww. warunku.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z pkt. 9.12 SIWZ „Zamawiający żąda od Wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a PZP, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w pkt. 9.7.6 – pkt. 9.7.14.”

Informacja z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzająca spełnienie warunku w zakresie posiadania zdolności ekonomicznej i finansowej, powinna być wydana nie

wcześniej niż 1 (jeden) miesiąc przed upływem terminu składania ofert (zgodnie z odpowiedzią na Pytanie nr 3 w niniejszym Zestawie).

Pytanie nr 7

Dotyczy: sekcji III. 1.1. pkt 10 ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 15.10 SIWZ

Zgodnie z pkt 15.10 SIWZ, w przypadku wadium wnoszonego w formie gwarancji bankowej lub poręczenia, sporządzonego w języku obcym, Zamawiający wymaga załączenia tłumaczenia przysięgłego na język polski.

Wykonawca zwraca uwagę, iż przepisy ustawy PZP oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie zawierają wymogu, aby tłumaczenie dokumentu na język polski miało formę tłumaczenia przysięgłego.

W związku z powyższym, wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie powyższego wymogu i dopuszczenie możliwości złożenia tłumaczenia w zwykłej formie.

Odpowiedź:

Zamawiający postanawia dokonać zmiany SIWZ poprzez zmianę brzmienia:

1) pkt. 15.10 SIWZ na następujące:

„15.10. Do wadium wnoszonego w formie gwarancji lub poręczenia sporządzonej w języku obcym należy załączyć tłumaczenie na język polski.”

2) pkt. 22.1.11 na następujące:

„22.1.11 W przypadku Zabezpieczenia wnoszonego w formie gwarancji lub poręczenia sporządzonej w języku obcym należy załączyć tłumaczenie gwarancji lub poręczenia na język polski.”

Analogicznie zostało zmienione Ogłoszenie o zamówieniu, tzn. sekcja III.1.1) pkt. 10 i pkt. 1.11.

Pytanie nr 8

Dotyczy: pkt 17.20.7 SIWZ

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, co zamawiający rozumie pod pojęciem dokumentów określających status prawny wykonawcy? Tytułem przykładu, czy dla wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej będzie to odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku wykonawców mających siedzibę na terytorium RP, dokumentem, o którym mowa w pkt. 17.20.7 SIWZ jest odpis z Krajowego Rejestru Sądowego lub informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 700).

Pytanie nr 9

Dotyczy: Rozdziału 9 SIWZ oraz pkt 17.20.1.3. SIWZ

Prosimy o potwierdzenie, czy w celu wykazania braku podstaw wykluczenia, wykonawca powinien złożyć także Jednolity Europejski Dokument Zamówienia dla deklarowanego podwykonawcy, na którego zdolnościach nie polega na podstawie art. 22a PZP (pkt 17.20.1.3 SIWZ)? Prosimy także o potwierdzenie, że wykonawca nie jest zobowiązany przedstawiać innych dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia w stosunku do takiego podwykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający postanawia dokonać zmiany SIWZ poprzez wprowadzenie nowego pkt. 7.10 SIWZ o treści:

„7.10 Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy, który nie jest podmiotem, na którego zdolnościach lub sytuacji Wykonawca polega na zasadach określonych w art. 22a PZP, w celu wykazania braku istnienia wobec niego podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu składa jednolite dokumenty (JEDZ) dotyczące takiego podwykonawcy. Zamawiający może żądać od Wykonawcy przedstawienia dokumentów wymienionych w § 5 pkt 1-9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (dokumenty określone w Ogłoszeniu i SIWZ), dotyczących podwykonawcy, któremu Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia, a który nie jest podmiotem, na którego zdolnościach lub sytuacji Wykonawca polega na zasadach określonych w art. 22a PZP. Zamawiający bada, czy nie zachodzą wobec takiego podwykonawców podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust.1 pkt 13-22 i ust. 5 PZP. Jeżeli Zamawiający stwierdzi, że wobec danego podwykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia, Wykonawca zobowiązany jest zastąpić tego podwykonawcę lub zrezygnować z powierzenia wykonania części Zamówienia temu podwykonawcy.”

Pytanie nr 10

Dotyczy: sekcji III.1.1. ppkt 1.1. ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 22.1.1. SIWZ oraz pkt 13.1.1. Wzoru Umowy PPP

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z zabezpieczenia należytego wykonania umowy w określonej części, wykonawca nie będzie zobowiązany uzupełniać kwoty zabezpieczenia do pełnej, wymaganej pierwotnie wysokości.

Wykonawca wskazuje, iż ustawa PZP nie daje podstaw do żądania zwiększenia żądanej kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż w opisanej sytuacji Wykonawca nie będzie zobowiązany do uzupełniania kwoty zabezpieczenia do wymaganej pierwotnie wysokości.

Pytanie nr 11

Dotyczy pkt 22.1.1. SIWZ [Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia]

„Partner Prywatny zobowiązany jest wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w **wysokości 5% (pięciu procent) Wynagrodzenia Umownego brutto** określonego w ofercie Partnera Prywatnego. Z zastrzeżeniem postanowień pkt. 22.4.2 Umowy o PPP Partner Prywatny zobowiązany jest utrzymywać zabezpieczenie należytego wykonania umowy w pełnej wymaganej wysokości i zgodnie z wymogami określonymi w SIWZ i Umowie o PPP przez cały czas trwania Umowy (dalej „Zabezpieczenie”).”

Dotyczy pkt 13.1.1 umowy PPP

„13.1.1.Partner Prywatny zobowiązany jest wnieść Zabezpieczenie w wysokości **5% (pięć procent) Wynagrodzenia Umownego brutto** określonego w ofercie Partnera Prywatnego, co stanowi kwotę zł (..... zł) [zostanie uzupełnione w dniu podpisania Umowy]. Z zastrzeżeniem postanowień pkt. 13.4 Partner Prywatny zobowiązany jest utrzymywać Zabezpieczenie w pełnej wymaganej wysokości i zgodnie z wymogami określonymi w SIWZ i Umowie przez cały czas trwania Umowy.”

Analiza ww. punktów wskazuje, iż wysokość zabezpieczenia wydaje się być zbyt wygórowana w odniesieniu do wartości zamówienia, która została przez zamawiającego oszacowana na kwotę między 1.100.000.000,00 – 1.650.000.000,00 PLN (bez VAT), biorąc pod uwagę, że ta kwota odnosi się do całego czasu trwania Umowy PPP tj. ponad 25 lat. W pierwszych latach tylko część ww. kwoty jest ponoszona w ramach budowy instalacji, więc zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w zaproponowanym procencie, powinno odnosić się jedynie do nakładów inwestycyjnych na instalację. Odnoszenie, na etapie budowy, zabezpieczenia należytego wykonania umowy do sumy nakładów inwestycyjnych, kosztów finansowania inwestycji oraz 25-letniego operowania instalacją, jest oczekiwaniem znacząco wykraczającym poza standardy rynkowe. Działanie takie nie jest efektywne ekonomiczne i może stanowić istotną barierę dostępu do zamówienia dla wykonawców funkcjonujących na rynku, jak również w znacznym stopniu zwiększyć koszty realizacji inwestycji. Zatem taka sytuacja może mieć negatywny wpływ z punktu widzenia celów zakładanych przez Zamawiającego. Dodatkowo utrzymanie przedmiotowego zapisu SIWZ w takim brzmieniu może budzić wątpliwości z punktu widzenia zasady konkurencji/równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności, w szczególności z uwagi na wprowadzenie bariery dostępu do zamówienia dla potencjalnych wykonawców.

Wobec powyższego proponujemy modyfikację ww. zapisów SIWZ oraz umowy PPP w sposób wskazujący, iż Partner Prywatny zobowiązany jest wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 2 % (dwóch procent) Wynagrodzenia Umownego brutto określonego w ofercie Partnera Prywatnego lub ewentualnie, iż Partner Prywatny zobowiązany jest wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % (pięciu procent) nakładów inwestycyjnych, które będą przeznaczone na realizację inwestycji.

Pytanie nr 12

Prosimy o zmniejszenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, o którym mowa w art. 13.1 Umowy z 5% do 2% Wynagrodzenia Umownego brutto określonego w ofercie. Alternatywnie, prosimy o rozważenie wniesienia zabezpieczenia w wysokości 5% w okresie budowy instalacji oraz 2% w okresie eksploatacji instalacji.

Odpowiedź na pytanie nr 11 i nr 12 powyżej:

Zamawiający informuje, iż postanowił zmniejszyć wysokość wymaganego zabezpieczenia do 3% Wynagrodzenia Umownego brutto. W związku z powyższym:

- Pkt. 22.1.1 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

„22.1.1. Partner Prywatny zobowiązany jest wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 3 % (trzy procent) Wynagrodzenia Umownego brutto określonego w ofercie Partnera Prywatnego. Z zastrzeżeniem postanowień pkt. 13.4 Umowy o PPP Partner Prywatny zobowiązany jest utrzymywać zabezpieczenie należytego wykonania umowy w pełnej wymaganej wysokości i zgodnie z wymogami określonymi w SIWZ i Umowie o PPP przez cały czas trwania Umowy o PPP (dalej „**Zabezpieczenie**”).”

- Pkt.13.1.1 Umowy o PPP otrzymuje następujące brzmienie:

„13.1.1. Partner Prywatny zobowiązany jest wnieść Zabezpieczenie w wysokości 3% (trzy procent) Wynagrodzenia Umownego brutto określonego w ofercie Partnera Prywatnego, *co stanowi kwotę zł (..... zł) [zostanie uzupełnione w dniu podpisania Umowy]*. Z zastrzeżeniem postanowień pkt. 13.4 Partner Prywatny zobowiązany jest utrzymywać Zabezpieczenie w pełnej wymaganej wysokości i zgodnie z wymogami określonymi w SIWZ i Umowie przez cały czas trwania Umowy.”

- Sekcja III.1.1) Ogłoszenia Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy pkt. 1.1 została zmieniona w sposób następujący:

Zamiast:

„1.1. Partner Prywatny zobowiązany jest wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % (pięciu procent) Wynagrodzenia Umownego brutto określonego w ofercie Partnera Prywatnego. Z zastrzeżeniem postanowień pkt. 4.2 Umowy o PPP Partner Prywatny zobowiązany

jest utrzymywać zabezpieczenie należytego wykonania umowy w pełnej wymaganej wysokości i zgodnie z wymogami określonymi w SIWZ i Umowie o PPP przez cały czas trwania Umowy (dalej „Zabezpieczenie”).

Powinno być:

„1.1. Partner Prywatny zobowiązany jest wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 3 % (trzy procent) Wynagrodzenia Umownego brutto określonego w ofercie Partnera Prywatnego. Z zastrzeżeniem postanowień pkt. 13.4 Umowy o PPP Partner Prywatny zobowiązany jest utrzymywać zabezpieczenie należytego wykonania umowy w pełnej wymaganej wysokości i zgodnie z wymogami określonymi w SIWZ i Umowie o PPP przez cały czas trwania Umowy o PPP (dalej „Zabezpieczenie”).

Pytanie nr 13

Dotyczy: sekcji III.1.1. ppkt 1.14 ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 22.1.4. SIWZ oraz pkt 13.1.15. Wzoru Umowy PPP

Zgodnie ze zdaniem ostatnim pkt 22.1.4. SIWZ „w przypadku, gdy zmiana Umowy o PPP powoduje konieczność zmiany Zabezpieczenia, Partner Prywatny zobowiązany jest dostarczyć aneks do obecnego Zabezpieczenia lub wnieść nowe Zabezpieczenie, z zachowaniem zasad wymienionych w rozdziale 22 SIWZ”. Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, jakiego rodzaju zmiany Umowy PPP, zdaniem Zamawiającego, będą powodowały konieczność zmiany Zabezpieczenia. Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z PZP, w trakcie realizacji umowy możliwa jest jedynie zmiana formy zabezpieczenia, a nie jej wysokość. Zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych „ustawa PZP nie przewiduje mechanizmów dających zamawiającemu uprawnienia do żądanie podwyższenia zabezpieczenia (brak uregulowań dotyczących automatycznej waloryzacji kwoty zabezpieczenia). Mając na względzie powyższe, wskazać należy, że w przypadku podwyższenia wartości umowy o zamówienie publiczne, brak podstaw prawnych w ustawie – Prawo zamówień publicznych do wysunięcia przez zamawiającego żądania uzupełnienia wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy o kwotę wynikającą ze zmiany (podwyższenia) wysokości wynagrodzenia wykonawcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż:

- a) Dokonuje zmiany postanowień pkt. 22.1.14 SIWZ poprzez wykreślenie zdania drugiego o treści: „W przypadku, gdy zmiana Umowy o PPP powoduje konieczność zmiany Zabezpieczenia, Partner Prywatny zobowiązany jest dostarczyć aneks do obecnego Zabezpieczenia lub wnieść nowe Zabezpieczenie, z zachowaniem zasad wymienionych w rozdziale 22 SIWZ.” Zdanie pierwsze pkt. 22.1.14 SIWZ pozostaje bez zmian;
- b) Dokonuje zmiany postanowień pkt. 13.1.15 Umowy o PPP poprzez wykreślenie zdania drugiego o treści: „W przypadku, gdy zmiana Umowy o PPP powoduje konieczność zmiany

Zabezpieczenia, Partner Prywatny zobowiązany jest dostarczyć aneks do obecnego Zabezpieczenia lub wnieść nowe Zabezpieczenie, z zachowaniem zasad wymienionych w rozdziale 22 SIWZ.” Zdanie pierwsze pkt. 13.1.15 Umowy o PPP pozostaje bez zmian;

- c) Sekcja III.1.1. ppkt 1.14 Ogłoszenia o zamówieniu została zmieniona w sposób następujący:

Zamiast:

„1.14. Jeżeli w Zabezpieczeniu wniesionym w postaci gwarancji lub poręczenia zawarty będzie wymóg informowania gwaranta (poręczyciela) o zmianie Umowy o PPP, bądź uzyskiwania jego akceptacji w tym zakresie, Partner Prywatny jest zobowiązany – przed dokonaniem każdej zmiany w Umowie o PPP – przedstawić Zamawiającemu potwierdzenie poinformowania gwaranta (poręczyciela) o zmianie Umowy bądź jego akceptację tych zmian albo wnieść nowe Zabezpieczenie. W przypadku, gdy zmiana Umowy o PPP powoduje konieczność zmiany Zabezpieczenia, Partner Prywatny zobowiązany jest dostarczyć aneks do obecnego Zabezpieczenia lub wnieść nowe Zabezpieczenie, z zachowaniem zasad wymienionych w rozdziale 22 SIWZ.”

Powinno być:

„1.14. Jeżeli w Zabezpieczeniu wniesionym w postaci gwarancji lub poręczenia zawarty będzie wymóg informowania gwaranta (poręczyciela) o zmianie Umowy o PPP, bądź uzyskiwania jego akceptacji w tym zakresie, Partner Prywatny jest zobowiązany – przed dokonaniem każdej zmiany w Umowie o PPP – przedstawić Zamawiającemu potwierdzenie poinformowania gwaranta (poręczyciela) o zmianie Umowy bądź jego akceptację tych zmian albo wnieść nowe Zabezpieczenie.”

Pytanie nr 14

Zgodnie z pkt 4.5.2 Umowy o PPP:

"Pierwszy Protokół Sprawdzenia Parametrów Instalacji Strony sporządzą w terminie 30 (trzydziestu) dni od zakończeniu pierwszych pełnych (tj. obejmujących 12 -miesięczne okresy) 5 (pięciu) Lat Eksploatacji."

Zgodnie z pkt 4.5.3 Umowy o PPP:

"Drugi Protokół Sprawdzenia Parametrów Instalacji Strony sporządzą w terminie 30 (trzydziestu) dni od zakończeniu pierwszych pełnych (tj. obejmujących 12 -miesięczne okresy) 10 (dziesięciu) Lat Eksploatacji."

Z kolei zgodnie z pkt 13.4.2.2 Umowy o PPP:

"5% (pięć procent) kwoty Zabezpieczenia, o którym mowa w punkcie 13.1.1 zostanie zwolnione w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia podpisania pierwszego Protokołu Sprawdzenia Parametrów

Instalacji, o którym mowa w pkt. 4.5.2, jeśli Protokół ten potwierdzi, iż w okresie dwóch następujących po sobie kolejno pełnych Lat Eksploatacji, których dotyczy ten Protokół, zostały dotrzymane Gwarantowane Parametry Techniczne, a Partner Prywatny dotrzymał gwarancji Dostępności, Dyspozycyjności oraz Gwarancji Produkcji Energii Elektrycznej".

Łączna lektura powyższych regulacji prowadzi do wniosku, iż w pkt 4.5.2 Umowy PPP błędnie wskazano termin 5 lat zamiast 2 lata. Wynika to z faktu, iż pkt 13.4.2.2 Umowy o PPP odsyłający do pkt 4.5.2 wyraźnie mówi o okresie 2 lat, których dotyczy pierwszy Protokół. Jeśli natomiast chodziłoby o 5 lat to na gruncie pkt 13.4.2.2 Umowy o PPP nie byłoby jasne które 2 lata (z 5 lat) należy brać pod uwagę. Prosimy o doprecyzowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że część Zabezpieczenia zostanie zwolniona, jeśli Partner Prywatny dotrzyma Gwarantowanych Parametrów Technicznych, gwarancji Dostępności, Dyspozycyjności oraz Gwarancji Produkcji Energii Elektrycznej w okresie **dwóch** następujących po sobie **kolejno** pełnych Lat Eksploatacji (tj. **którychkolwiek z dwóch kolejnych lat z pięciu lat, których dotyczy Protokół**).

Dodatkowo Zamawiający uznał, że Pierwszy Protokół Sprawdzenia Parametrów Instalacji może być podpisany wcześniej (co spowoduje, że część Zabezpieczenia zostanie zwolniona wcześniej), jeśli warunek dotrzymania Gwarantowanych Parametrów Technicznych, gwarancji Dostępności, Dyspozycyjności oraz Gwarancji Produkcji Energii Elektrycznej w okresie dwóch następujących po sobie kolejno pełnych Lat Eksploatacji zostanie spełniony od razu w pierwszych latach wspomnianego pięcioletniego okresu.

Dlatego też Zamawiający modyfikuje treść pkt. 4.5.2 Umowy o PPP nadając mu następujące brzmienie:

„4.5.2. Pierwszy Protokół Sprawdzenia Parametrów Instalacji Strony sporządzą w terminie 30 (trzydziestu) dni od zakończeniu pierwszych pełnych (tj. obejmujących 12 -miesięczne okresy) 5 (pięciu) Lat Eksploatacji. Na wniosek Partnera Prywatnego Pierwszy Protokół Sprawdzenia Parametrów Instalacji zostanie sporządzony wcześniej, pod warunkiem, że w okresie 2 (dwóch) następujących po sobie kolejno pełnych (tj. obejmujących 12 -miesięczne okresy) Lat Eksploatacji, których dotyczy ten Protokół, zostały dotrzymane Gwarantowane Parametry Techniczne, a Partner Prywatny dotrzymał gwarancji Dostępności, Dyspozycyjności oraz Gwarancji Produkcji Energii Elektrycznej.”

Pytanie nr 15

Dotyczy: pkt 17.20.1.3. SIWZ

Prosimy o potwierdzenie, że w Postępowaniu brak jest wymogu złożenia JEDZ w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz że JEDZ powinien być złożony w zwykłej formie pisemnej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż w Postępowaniu brak jest wymogu złożenia JEDZ w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz potwierdza, że JEDZ powinien być złożony w zwykłej formie pisemnej.

Pytanie nr 16

Dotyczy pkt 7.4.2. SIWZ [Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia] oraz pkt 9.7.5. SIWZ

*„7.4.2. Wykazał, iż posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, w tym działalności zgodnej z przedmiotem niniejszego zamówienia (OC deliktowe i OC kontraktowe) **na kwotę nie mniejszą niż 100.000.000 zł (sto milionów złotych)**. Jeżeli okres ważności polisy zakończy się w trakcie realizacji zamówienia Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia odpowiedniej prolongaty pod rygorem rozwiązania umowy z winy Wykonawcy”*
*„9.7. W celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 1 PZP przed udzieleniem Zamówienia wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 (dziesięć) dni terminie, **aktualnych na dzień złożenia** następujących dokumentów:*
(...)

*9.7.5. **opłaconej polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, w tym działalności zgodnej z przedmiotem Zamówienia (OC deliktowe i OC kontraktowe) na kwotę nie mniejszą niż 100.000.000 zł (sto milionów złotych)**. Jeżeli okres ważności polisy zakończy się w trakcie realizacji zamówienia Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia odpowiedniej prolongaty pod rygorem zawarcia przez Podmiot Publiczny umowy ubezpieczenia OC Partnera Prywatnego na koszt oraz ryzyko Partnera Prywatnego, niezależnie od prawa do naliczenia przez Podmiot Publiczny kary umownej, o której mowa w Umowie o PPP za czas za każdy dzień opóźnienia w przedstawieniu dokumentów potwierdzających zawarcie umowy ubezpieczenia OC;”*

Analiza ww. punktu 7.4.2. SIWZ w zw. z pkt. 9.7.5. SIWZ wskazuje, iż w chwili złożenia oferty wykonawcy muszą dysponować opłaconą polisą lub innym dokumentem ubezpieczenia potwierdzającym, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, w tym działalności zgodnej z przedmiotem Zamówienia (OC deliktowe i OC kontraktowe) na kwotę nie mniejszą niż 100.000.000 zł. Kwota taka jest zbyt wygórowana w odniesieniu do wartości zamówienia, która została przez zamawiającego oszacowana na kwotę między 1.100.000.000,00 – 1.650.000.000,00 PLN (bez VAT), a w szczególności na dzień składania oferty. W tym okresie tj. od momentu złożenia oferty od momentu podpisania Umowy PPP, nie widzimy konieczności, aby Partner Prywatny dysponował polisą OC w wysokości 100 000 000 PLN – brak sytuacji, w których tak wysoka polisa w tym okresie może być wymagana. Utrzymanie przedmiotowego zapisu

SIWZ w takim brzmieniu może budzić wątpliwości z punktu widzenia zasady konkurencji/równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności, w szczególności z uwagi na wprowadzenie bariery dostępu do zamówienia dla potencjalnych wykonawców.

Wobec powyższego proponujemy:

- 1) modyfikację pkt 7.4.2. SIWZ oraz pkt 9.7.5.SIWZ poprzez zmianę wysokości odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, w tym działalności zgodnej z przedmiotem niniejszego zamówienia (OC deliktowe i OC kontraktowe) na kwotę nie większą niż 30.000.000 zł (trzydzieści milionów złotych),
lub ewentualnie
- 2) modyfikację SIWZ poprzez wskazanie, iż Wykonawca zobowiązuje się pozyskania i przedłożenia przed zawarciem Umowy PPP opłaconej polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej na wskazaną w SIWZ kwotę.

Pytanie nr 17

Dotyczy: pkt 9.7.5 SIWZ oraz pkt 7.4.2. SIWZ w zw. z pkt 1) Zmian do SIWZ - Zestaw 3

W związku ze zmianą treści SIWZ i obniżeniem kwoty wymaganego ubezpieczenia do 50.000.000 PLN, wykonawca zwraca się o odpowiednie dostosowanie pkt 9.7.5. SIWZ w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 16 i nr 17

Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany pkt. 7.4.2 SIWZ nadając mu brzmienie wskazane w Zestawie nr 3 (Modyfikacja treści SIWZ opublikowanym na stronie MPEC), a także analogicznej zmiany Ogłoszenia o zamówieniu.

Ponadto Zamawiający postanawia dokonać zmiany pkt. 9.7.5 zdanie pierwsze SIWZ i nadaje mu brzmienie następujące:

„9.7.5. opłaconej polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, w tym działalności zgodnej z przedmiotem Zamówienia (OC deliktowe i OC kontraktowe) na kwotę nie mniejszą niż 50.000.000 zł (pięćdziesiąt milionów złotych).”

Zdanie drugie pkt. 9.7.5 SIWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 18

Zgodnie z pkt. 17.10 SIWZ Zamawiający wymaga, aby oświadczenia dotyczące Wykonawcy i innych podmiotów, na których zdolnościach lub sytuacji polega Wykonawca na zasadach określonych w art. 22a PZP oraz dotyczące podwykonawców składane były w oryginale.

Z pozostałych postanowień SIWZ nie wynika jednak aby wymagane było przedłożenie jakichkolwiek dokumentów lub oświadczeń dotyczących podwykonawców.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że wraz z ofertą nie jest wymagane przedłożenie JEDZ lub innych dokumentów dotyczących podwykonawców, za wyjątkiem podwykonawców, na potencjale których wykonawca polega na zasadach określonych w art. 22a PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany SIWZ poprzez wprowadzenie nowego pkt. 7.10 SIWZ o treści wskazanej w odpowiedzi na Pytanie nr 9 w niniejszym Zestawie odpowiedzi. W związku z tym Zamawiający wskazuje, iż wraz z ofertą wymagane jest przedłożenie JEDZ dotyczących również podwykonawców, na potencjale których wykonawca nie polega na zasadach określonych w art. 22a PZP.

Pytanie nr 19

Zgodnie z PzP- limit odpowiedzialności strony trzeciej udostępniającej swoje zasoby nie może być wyższy niż wartość udostępnianych zasobów. Wykonawca prosi o wprowadzenie tożsamyh zapisów w specyfikacji przetargowej.

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt. 7.8 SIWZ, który odpowiada art. 22 ust. 5 PZP wykonawca, który polega na sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, odpowiada solidarnie z podmiotem, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów, za szkodę poniesioną przez zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów nie ponosi winy. W PZP brak jest zapisów o limicie odpowiedzialności strony trzeciej udostępniającej zasoby. Przestanką odpowiedzialności udostępniającego jest powstanie po stronie zamawiającego szkody. Jej powstanie musi być w bezpośrednim związku z realizacją danego zamówienia publicznego, a co więcej, musi wynikać wyłącznie z braku udostępnienia zasobu przez udostępniającego. Jeżeli zatem zamawiający dozna szkody, ale będzie ona wynikiem innych działań lub zaniechań po stronie wykonawcy, udostępniający nie będzie ponosił odpowiedzialności. Zamawiający będzie musiał udowodnić zarówno powstanie szkody, jej wysokość, jak i to, że wynika ona wyłącznie z braku udostępnienia zasobów, a nie z innych przyczyn. Zatem Wykonawca odpowiada nie za całą szkodę spowodowaną niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zamówienia przez wykonawcę, lecz jedynie za tą jej część, która wynika z nieudostępnienia zasobów przez podmiot trzeci.

Pytanie nr 20

Prosimy o potwierdzenie, że oświadczenia i dokumenty, wskazane w pkt 5.2.1-5.2.3 SIWZ Zamawiający będzie żądał na etapie realizacji zamówienia, a nie na etapie Postępowania?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż oświadczeń i dokumentów, wskazanych w pkt 5.2.1-5.2.3 SIWZ Zamawiający będzie żądał na etapie realizacji zamówienia, a nie na etapie Postępowania.

Pytanie nr 21

Wnosimy o zmianę Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie warunków udziału określonego w punkcie 7.2.1. poprzez dodanie następującego zapisu:

„lub

2. wykazał się doświadczeniem w prawidłowym zaprojektowaniu, wybudowaniu, uruchomieniu i przekazaniu do eksploatacji co najmniej 1 (jednego) nowego bloku kondensacyjnego lub kogeneracyjnego o mocy elektrycznej co najmniej 25 MW, opalanego paliwem stałym, wytwarzającego ciepło na potrzeby miejskiego systemu ciepłowniczego, w ciągu ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, oraz”

Uzasadniając powyższe wskazujemy, iż w naszej ocenie, Zamawiający winien dopuścić do udziału w zamówieniu także Wykonawców, którzy mogą wykazać się doświadczeniem w postaci wykonania nowego bloku kondensacyjnego lub kogeneracyjnego na potrzeby miejskiego systemu ciepłowniczego. Wykonanie takiego bloku z technicznego punktu widzenia niczym się różni od wykonania instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych.

Tak więc, należy przyjąć, iż Wykonawca takiego bloku ma co najmniej taką samą (a najprawdopodobniej nawet wyższą) zdolność, kwalifikacje zawodowe, wiedzę i doświadczenie w zakresie stawianego wymogu.

Ograniczanie warunku udziału w postępowaniu publicznym tylko do wykonawców z doświadczeniem jedynie w zakresie wymogu instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych jest nieuzasadnione, a tym samym prowadzi do naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1a Pzp).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż postanowił dokonać zmiany SIWZ poprzez wykreślenie całej dotychczasowej treści pkt. 7.2 i nadanie mu nowej, następującej treści:

„7.2 W zakresie posiadania uprawnień, o których mowa w pkt. 7.1.1 oraz zdolności technicznej i zawodowej, o której mowa w pkt. 7.1.2, Zamawiający wymaga, aby Wykonawca spełniał łącznie co najmniej następujące warunki:

7.2.1 wykazał się doświadczeniem, zdobytym w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, w prawidłowym zaprojektowaniu, wybudowaniu, uruchomieniu i przekazaniu do eksploatacji co najmniej 1 (jednego) z poniższych:

7.2.1.1. 1 (jednej) kompletnej instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, z turbozespołem kondensacyjnym lub kogeneracyjnym i kotłem parowym, o rocznej wydajności przerobowej nie mniejszej niż 50 000 (pięćdziesiąt tysięcy) ton odpadów komunalnych, frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, lub

7.2.1.2. 1 (jednego) rusztowego kotła parowego wraz z instalacją oczyszczania spalin dla bloku instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, o rocznej wydajności przerobowej nie mniejszej niż 50 000 (pięćdziesiąt tysięcy) ton,

spełniających na dzień przekazania do eksploatacji wymagania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (wersja przekształcona, Dz. U. UE. L. z 2010 r. Nr 334, str. 17 z późn. zm.),

oraz

7.2.2. wykazał się doświadczeniem w eksploatacji przez okres minimum 5 (pięciu) lat, zdobytym w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej 1 (jednej) z następujących instalacji:

7.2.2.1. 1 (jednej) instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, z turbozespołem kondensacyjnym lub kogeneracyjnym i kotłem parowym, o rocznej wydajności przerobowej nie mniejszej niż 50 000 (pięćdziesiąt tysięcy) ton odpadów komunalnych lub frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, lub

7.2.2.2. 1 (jednego) bloku z turbozespołem kondensacyjnym lub kogeneracyjnym i kotłem parowym opalanym paliwem stałym, o rocznym wykorzystaniu paliwa nie mniejszym niż 50 000 (pięćdziesiąt tysięcy) ton, z instalacjami oczyszczania spalin, w tym co najmniej z instalacją deNOx metodą wtórną i odpylaniem,

oraz

7.2.3. wykazał, że dysponuje odpowiednio przygotowanym zawodowo personelem, który skieruje do realizacji Zamówienia, o kwalifikacjach zapewniających prawidłowe wykonanie Zamówienia, tj. 1 (jednym) kierownikiem albo 1 (jednym) zastępcą kierownika projektu, który:

7.2.3.1. posiada wykształcenie wyższe techniczne lub odpowiadające mu studia wyższe zagraniczne uznane w Polsce za równoważne oraz

7.2.3.2. posiada co najmniej 3 (trzy) lata doświadczenia zawodowego jako kierownik projektu lub zastępca kierownika projektu, zdobytego w ciągu ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania ofert przy jednej lub większej liczbie inwestycji, polegających na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych, frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, o rocznej wydajności przerobowej nie mniejszej niż 50 000 ton odpadów komunalnych lub frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, spełniającej na dzień przekazania do eksploatacji wymagania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (wersja przekształcona, Dz. U. UE. L. z 2010 r. Nr 334, str. 17 z późn. zm.) i zakończonej przekazaniem wybudowanej instalacji do eksploatacji.”

Zamawiający informuje ponadto, iż analogiczne zmiany zostały wprowadzone w Ogłoszeniu o zamówieniu.

Ponadto w związku ze zmianami w pkt. 7.2 SIWZ, Zamawiający informuje, iż:

a) pkt. 9.7.1 i pkt. 9.7.2 SIWZ Zamawiający nadaje następujące brzmienie:

„9.7.1. wykazu robót budowlanych, o których mowa w pkt. 7.2.1 (Załącznik nr 3) do SIWZ – w wykazie winny być podane dane dotyczące: rodzaju i zakresu wykonanych robót, w tym opisu instalacji, w szczególności w zakresie wymagań określonych w pkt. 7.2.1 SIWZ, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami Prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty;

9.7.2 wykazu usług, o których mowa w pkt. 7.2.2 (Załącznik nr 4) do SIWZ – w wykazie winny być podane dane dotyczące: rodzaju i zakresu wykonanych usług, w tym opisu instalacji, w szczególności w zakresie wymagań określonych w pkt. 7.2.2 SIWZ, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których zostały wykonane usługi w zakresie eksploatacji, z załączeniem

dokumentów potwierdzających, że usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty;”

b) Załącznik nr 3) do SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

Załącznik nr 3) do SIWZ

.....
miejscowość i data

WYKONAWCA:

.....

.....

.....

WZÓR WYKAZU ROBÓT BUDOWLANYCH

Do postępowania „Zagospodarowanie frakcji palnej z odpadów komunalnych poprzez termiczne przekształcenie wraz z odzyskiem energii wykorzystywanej dla zapewnienia dostaw ciepła do miejskiej sieci ciepłowniczej w Olsztynie, wraz z zaprojektowaniem i wybudowaniem Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów oraz Kotłowni Szczytowej, a także sfinansowaniem nakładów inwestycyjnych i zarządzaniem infrastrukturą”

Znak postępowania: MPEC/PE-EZ/55/18.

Wykonawca niniejszym oświadcza, że w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał (tj. prawidłowo zaprojektował, wybudował, uruchomił i przekazał do eksploatacji) następujące instalacje spełniające wymagania, o których mowa w pkt. 7.2.1 SIWZ:

Lp.	Nazwa zadania	Rodzaj robót	Opis instalacji, w tym w szczególności w zakresie wymagań określonych w pkt. 7.2.1 SIWZ	Data i miejsce wykonania	Podmiot, na rzecz którego roboty wykonano

Wykaz składany jest na wezwanie Zamawiającego przez Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona (pkt 9.7 SIWZ). Rodzaj wykonanych robót powinien pokrywać się z wymaganiami Zamawiającego przewidzianymi w pkt. 7.2.1 SIWZ.

Załącznik do wykazu stanowią dokumenty potwierdzające, że roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacje o tym, czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami Prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty.

Zamawiający informuje, iż w związku ze złożeniem niniejszego oświadczenia, Zamawiający nie wymaga dodatkowo przedstawiania dokumentów potwierdzających, iż wskazane w tabeli powyżej instalacje w zakresie emisji spełniają wymogi dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (wersja przekształcona, Dz. U. UE. L. z 2010 r. Nr 334, str. 17 z późn. zm.).

.....
podpis osoby uprawnionej do reprezentowania Wykonawcy
lub upoważnionej do występowania w jego imieniu

c) Załącznik nr 4) do SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

Załącznik nr 4) do SIWZ

.....
miejscowość i data

WYKONAWCA:

.....

.....

.....

WZÓR WYKAZU USŁUG

Do postępowania „Zagospodarowanie frakcji palnej z odpadów komunalnych poprzez termiczne przekształcenie wraz z odzyskiem energii wykorzystywanej dla zapewnienia dostaw ciepła do miejskiej sieci ciepłowniczej w Olsztynie, wraz z zaprojektowaniem i wybudowaniem Instalacji

Termicznego Przekształcania Odpadów oraz Kotłowni Szczytowej, a także sfinansowaniem nakładów inwestycyjnych i zarządzaniem infrastrukturą”

Znak postępowania: MPEC/PE-EZ/55/18 .

Wykonawca niniejszym oświadcza, że w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, posiada następujące doświadczenie w eksploatacji instalacji, spełniających wymagania, o których mowa w pkt. 7.2.2 SIWZ:

Lp.	Nazwa zadania	Rodzaj usług	Opis instalacji, w tym w szczególności w zakresie wymagań określonych w pkt. 7.2.2 SIWZ	Data i miejsce	Podmiot, na rzecz którego usługi wykonywano

Wykaz składany jest na wezwanie Zamawiającego przez Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona (pkt 9.7 SIWZ). Rodzaj wykonywanych usług powinien pokrywać się z wymaganiami Zamawiającego przewidzianymi w pkt. 7.2.2 SIWZ.

Załącznik do wykazu stanowią dokumenty potwierdzające, że usługi zostały wykonane należycie, przy czym dokumentami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi w zakresie eksploatacji były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty.

.....
podpis osoby uprawnionej do reprezentowania Wykonawcy
lub upoważnionej do występowania w jego imieniu

d) Załącznik nr 5) do SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

Załącznik nr 5) do SIWZ

.....
miejscowość i data

WYKONAWCA:

.....

.....

.....

WZÓR WYKAZU OSÓB

Wykaz osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia oraz wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia.

Do postępowania „Zagospodarowanie frakcji palnej z odpadów komunalnych poprzez termiczne przekształcenie wraz z odzyskiem energii wykorzystywanej dla zapewnienia dostaw ciepła do miejskiej sieci ciepłowniczej w Olsztynie, wraz z zaprojektowaniem i wybudowaniem Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów oraz Kotłowni Szczytowej, a także sfinansowaniem nakładów inwestycyjnych i zarządzaniem infrastrukturą”

Znak postępowania: MPEC/PE-EZ/55/18.

Wykonawca niniejszym oświadcza, że dysponuje następującym personelem, który skieruje do realizacji Zamówienia, o kwalifikacjach zapewniających prawidłowe wykonanie Zamówienia i spełniającym wymagania, o których mowa w pkt. 7.2.3 SIWZ:

Lp.	Nazwisko i imię	Zakres czynności, które osoba będzie wykonywać (odpowiednio kierownik projektu lub zastępca kierownika projektu)	Wykształcenie lub posiadane uprawnienia	Doświadczenie zawodowe na stanowisku odpowiednio kierownika lub zastępcy kierownika projektu (w latach)	Zakończone procesy inwestycyjne, w których osoba występowała jako kierownik projektu lub zastępca kierownika projektu	Podstawa dysponowania osobą

UWAGA: do wykazu należy dołączyć oświadczenia osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia o posiadaniu wymaganych uprawnień oraz o zobowiązaniu do udziału w realizacji zamówienia (jeżeli nie są pracownikami Wykonawcy).

.....
podpis upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy

Pytanie nr 22

Zwracamy uwagę, iż SIWZ zawiera niestandardowe wymagania odnośnie kwalifikacji Kierownika Budowy. Zamawiający wymaga aby Kierownik Budowy posiadał uprawnienia w specjalności Instalacyjnej podczas gdy Kierownikiem Budowy powinien być Kierownik posiadający uprawnienia w specjalności Konstrukcyjno-Budowlanej. Zgodnie z pkt 7.2.3 SIWZ Wykonawca ma wykazać iż: *"dysponuje odpowiednio przygotowanym zawodowo personelem, który skieruje do realizacji Zamówienia, o kwalifikacjach zapewniających prawidłowe wykonanie Zamówienia, tj.:*

7.2.3.2. kierownikiem budowy, który:

7.2.3.2.1. *posiada uprawnienia do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci i instalacji urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, określone w art. 14 ust. 1 pkt. 4 lit. b) Ustawy Prawo budowlane, lub uprawnienia równoważne według rozporządzeń w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie obowiązujących przed rokiem 2006 lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane wydane obywatelom Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, w tym w trybie uznawania kwalifikacji zawodowych cudzoziemców, przynależący do właściwej izby samorządu zawodowego, oraz*
7.2.3.2.2. *posiada minimum 5 (pięć) lat doświadczenia w wykonywaniu funkcji kierownika budowy, w tym minimum 3 (trzy) lata doświadczenia w kierowaniu robotami obejmującymi budowę"*

Kierownikiem budowy zazwyczaj jest osoba posiadająca uprawnienia do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, a nie instalacyjnej. We wszystkich dotychczasowych przetargach w Polsce w formule typu Projektuj i Buduj Instalację Termicznego Przekształcania Odpadów był wymóg posiadania takiego kierownika budowy. Kierownicy robót instalacyjnych też byli wymagani, ale nie pełnili roli Kierownika Budowy, a Kierowników Robót. Prosimy o zamianę kierownika w specjalności Instalacyjnej na kierownika w specjalności Konstrukcyjno-Budowlanej.

W konsekwencji zwracamy się z prośbą o zastąpienie treści pkt 7.2.3.2 SIWZ treścią następującą:

"7.2.3.2. kierownikiem budowy, który:

7.2.3.2.1. posiada uprawnienia do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, określone w art. 14 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo budowlane, lub uprawnienia równoważne według rozporządzeń w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie obowiązujących przed rokiem 2006 lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane wydane obywatelom Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, w tym w trybie uznawania kwalifikacji zawodowych cudzoziemców, przynależący do właściwej izby samorządu zawodowego, oraz

7.2.3.2.2. posiada minimum 10 (dziesięć) lat doświadczenia w wykonywaniu funkcji kierownika budowy, w tym minimum 3 (trzy) lata doświadczenia w kierowaniu robotami obejmującymi budowę instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych, frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, o rocznej wydajności przerobowej nie mniejszej niż 50.000 ton odpadów komunalnych lub frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, spełniającej wymagania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (wersja przekształcona, Dz. U. UE. L. z 2010 r. Nr 334, str. 17 z późn.zm.) i zakończonej przekazaniem wybudowanej instalacji do eksploatacji."

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany SIWZ w ten sposób, że dotychczasowa treść pkt. 7.2.3.2 dotyczący wymagań dla kierownika budowy została usunięta z treści SIWZ w całości (odpowiedź na pytanie nr 21 w niniejszym Zestawie odpowiedzi) i obecnie punkt ten otrzymał nowe brzmienie. Zatem Zamawiający nie wymaga już wykazywania się kwalifikacjami kierownika budowy.

Pytanie nr 23

Zamawiający w pkt 7.2.3 SIWZ żąda od Wykonawcy wykazania się dysponowaniem odpowiednio przygotowanym zawodowo personelem, który skieruje do realizacji Zamówienia, o kwalifikacjach zapewniających prawidłowe wykonanie Zamówienia, tj.:

„7.2.3.1 1 (jednym) kierownikiem albo 1 (jednym) zastępcą kierownika projektu, który:

- posiada wykształcenie wyższe techniczne lub odpowiadające mu studia wyższe zagraniczne uznane w Polsce za równoważne oraz
- posiada co najmniej 5 (pięć) lat doświadczenia zawodowego jako kierownik projektu lub zastępca kierownika projektu zdobytego w ciągu ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania ofert przy jednej lub większej liczbie inwestycji, polegających na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych, frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, o rocznej wydajności przerobowej nie mniejszej niż 50

000 ton odpadów komunalnych lub frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, spełniającej wymagania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24.11.2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (wersja przekształcona, Dz. U. UE. L. z 2010 r. Nr 334, str. 17 z późn. zm.) i zakończonej przekazaniem wybudowanej instalacji do eksploatacji.

Mając na uwadze ww. warunek udziału w postępowaniu Wykonawca pragnie zauważyć, że także krótszy okres nabytego doświadczenia przez ww. osobę zapewnia prawidłowe, należyte wykonanie niniejszego Zamówienia. (...) Dlatego zdaniem Wykonawcy sformułowany w niniejszym postępowaniu warunek posiadania co najmniej 5 (pięć) letniego doświadczenia zawodowego jako kierownik projektu lub zastępca kierownika należy uznać za naruszający przepis art. 7 ust. 1 ustawy PZP w związku z naruszeniem art. 22 ust. 1a ustawy PZP w związku z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy PZP. Określenie tego warunku udziału w postępowaniu jest wadliwe, narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców, nie jest związane z przedmiotem zamówienia i nie jest proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. (...)

Wykonawca wskazuje, że co do zasady zamawiający konkretyzując wymogi ustawowe, samodzielnie ustala w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ - dysponowaniem jakimi osobami winien legitymować się wykonawca, aby mógł zostać dopuszczony do konkretnego postępowania. Przepis art. 22 ust. 1a ustawy PZP ustanawia jednak barierę dla zbyt wygórowanych wymagań zamawiającego, a więc niepożądanych z punktu widzenia otwarcia zamówień publicznych na konkurencję, stanowiąc, że Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. W odniesieniu do proporcjonalności stawianych warunków udziału w postępowaniu Wykonawca wskazuje na ugruntowaną linię orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej:

- „Po to ustawodawca wprowadził wymóg proporcjonalności, by zamawiający w sposób wyważony stawiali granicę w zakresie wiedzy i doświadczenia niezbędnej do wykonania zamówienia, a nie po to, by dopuszczać tylko takiego wykonawcę, który wykonał wcześniej analogiczną, taką samą, inwestycję” (KIO 995/16);
- „Zasada proporcjonalności stanowi jeden z gwarantów poszanowania zasady uczciwej konkurencji. Warunek proporcjonalny to przede wszystkim taki, który zachowuje właściwą proporcję do przedmiotu zamówienia, czyli nie jest w stosunku do niego nadmierny, nie zaś wyłącznie taki, który pozostaje w określonym arytmetycznym stosunku do niego(...). Istota proporcjonalności musi sprowadzać się do odpowiedzi na pytanie, czy warunek nie ogranicza w sposób nieuzasadniony dostępu do zamówienia podmiotom zdolnym do jego należytego wykonania” (KIO 786/16);
- „Proporcjonalność warunku należy rozumieć jako opisanie warunku na takim poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie

wprowadza zaś nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy - ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu" (KIO 650/16);

- „Nadmierne podmiotowe wymagania zamawiającego nie mogą eliminować z postępowania wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia" (KIO 317/16; KIO 320/16; KIO 327/16; KIO 328/16);

W efekcie powyższego doszło do sytuacji, w której Zamawiający wprowadzając warunek posiadania przez kierownika albo zastępcą kierownika projektu co najmniej 5 (pięć-) letniego doświadczenia zawodowego eliminuje z postępowania wykonawcę zdolnego do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia.

W związku z powyższym wnosimy o dokonanie modyfikacji treści pkt 7.2.3.1.2 SIWZ, poprzez wprowadzenie następującego brzmienia:

„posiada co najmniej 3 (trzy) lata doświadczenia zawodowego jako kierownik projektu lub zastępcą kierownika projektu zdobytego w ciągu ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania ofert przy jednej lub większej liczbie inwestycji, polegających na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych, frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, o rocznej wydajności przerobowej nie mniejszej niż 50 000 ton odpadów komunalnych lub frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, spełniającej wymagania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24.11.2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (wersja przekształcona, Dz. U. UE. L. z 2010 r. Nr 334, str. 17 z późn. zm.) i zakończonej przekazaniem wybudowanej instalacji do eksploatacji”.

Wykonawca wnosi także o dokonanie analogicznej zmiany w postanowieniach Ogłoszenia o zamówieniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany w pkt 7.2.3. SIWZ, w sposób wskazany w odpowiedzi na pytanie nr 21 niniejszego Zestawu odpowiedzi.

Analogiczna zmiana została wprowadzona w Ogłoszeniu o zamówieniu.

Pytanie nr 24

Dotyczy: sekcji III.2.3. pkt 3.1.1. ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 7.2.3.1.1. SIWZ

Zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał, że dysponuje 1 kierownikiem projektu albo 1 zastępcą kierownika projektu, który posiada m.in. wykształcenie wyższe techniczne lub odpowiadające mu studia wyższe zagraniczne uznane w Polsce za równoważne.

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, jak Zamawiający rozumie sformułowanie „odpowiadające (...) studia wyższe zagraniczne uznane w Polsce za równoważne”? Prosimy o potwierdzenie, że osoba wskazana przez wykonawcę na stanowisko kierownika projektu lub zastępcy kierownika projektu, która ukończyła wyższe studia techniczne w jednym z krajów Unii Europejskiej spełnia powyższy wymóg.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż za odpowiadające wykształceniu wyższemu technicznemu zostaną uznane studia wyższe zagraniczne na podstawie dokumentów o wykształceniu, które będą oceniane na podstawie umów międzynarodowych lub - w przypadku ich braku - na podstawie przepisów krajowych (ustaw lub rozporządzeń o nostryfikacji), w tym zgodnie z art. 191a ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 2183).

Pytanie nr 25

Dotyczy: sekcji III.2.3. pkt 1 i 2 ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 7.2.1. i pkt 7.2.2 SIWZ

Prosimy o wyjaśnienie (ewentualne uzupełnienie), jak należy rozumieć wymóg z pkt. 7.2.2 SIWZ w zakresie spełnienia wymagań dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r., w kontekście możliwości wykazywania się doświadczeniem z okresu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert (czyli także sprzed daty terminu implementacji ww. dyrektywy)."

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dokonał modyfikacji pkt. 7.2.2 SIWZ (i analogicznie Ogłoszenia) w sposób wskazany w odpowiedzi na pytanie nr 21 do niniejszego Zestawu odpowiedzi. Natomiast w odniesieniu do warunku wskazanego w pkt. 7.2.1 SIWZ (i analogicznego w Ogłoszeniu) Zamawiający uzna ten warunek za spełniony również w przypadku wykazania się doświadczeniem w prawidłowym zaprojektowaniu, wybudowaniu, uruchomieniu i przekazaniu do eksploatacji instalacji/kotła z instalacją oczyszczania spalin, gdy spełniała wymagania dyrektywy 2000/76/WE, obowiązującej przed wejściem w życie dyrektywy 2010/75/UE.

Powyższe jest uzasadnione tym, iż dyrektywa 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych (IED) jest kontynuacją uchylonej dyrektywy 2000/76/WE w sprawie spalania odpadów. Zapisy dyrektywy 2000/76/WE w sprawie spalania odpadów zostały przeniesione do dyrektywy 2010/75/UE (IED), w tym m.in. w zakresie wymagań technicznych, warunków eksploatacji, dopuszczalnych wielkości emisji do atmosfery i parametrów ścieków z instalacji oczyszczania spalin dla spalarni odpadów. W ocenie Zamawiającego, Wykonawca, który wykaże się wykonaniem instalacji oddanej do eksploatacji w 2009 roku, czyli przez upływem 10 lat od złożenia oferty, a która spełnia wymagania dyrektywy 2000/76/WE w sprawie spalania odpadów w zakresie dopuszczalnych emisji spalin ze spalania odpadów, spełnia wymagania ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ.

Pytanie nr 26

Dotyczy: sekcji III.2.3. pkt 1 i 2 ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 7.2.1. i pkt 7.2.2 SIWZ

Prosimy o potwierdzenie, że powyższy warunek z pkt 7.2.1 oraz z pkt 7.2.2 SIWZ będzie uznany za spełniony także przez instalacje spełniające wymagania dyrektywy 2000/76/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 grudnia 2000 r. w sprawie spalania odpadów, co do których są przewidziane te same limity emisji jak w dyrektywie 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż w opisanym przez Wykonawcę przypadku warunek z pkt. 7.2.1 SIWZ (i analogiczny z Ogłoszenia) będzie uznany za spełniony. Natomiast punkt 7.2.2. SIWZ (i analogiczny w Ogłoszeniu) został zmodyfikowany w sposób wskazany w odpowiedzi na pytanie nr 21 niniejszego Zestawu odpowiedzi.

Pytanie nr 27

Dotyczy pkt 7.2.1. SIWZ [Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia] oraz pkt 7.2.2. SIWZ

„Pkt 7.2.1. wykazał się doświadczeniem w prawidłowym zaprojektowaniu, wybudowaniu, uruchomieniu i przekazaniu do eksploatacji co najmniej 2 (dwóch) kompletnych instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, z turbozespołem kondensacyjnym lub kogeneracyjnym i kotłem parowym, o rocznej wydajności przerobowej nie mniejszej niż 50 000 (pięćdziesiąt tysięcy) ton odpadów komunalnych, frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, spełniających wymagania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (wersja przekształcona, Dz. U. UE. L. z 2010 r. Nr 334, str. 17 z późn. zm.) – w ciągu ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie”

„Pkt 7.2.2. - wykazał się doświadczeniem w eksploatacji przez okres minimum 5 (pięciu) lat co najmniej:

7.2.2.1. 1 (jednej) instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, z turbozespołem kondensacyjnym lub kogeneracyjnym i kotłem parowym, o rocznej wydajności przerobowej nie mniejszej niż 50 000 ton odpadów komunalnych lub frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, albo

7.2.2.2. 2 (dwóch) instalacji z turbozespołem kondensacyjnym lub kogeneracyjnym, o mocy elektrycznej brutto równej co najmniej 25 MW każdy, z kotłami opalanymi paliwem stałym (przy czym wymóg 5-letniego okresu doświadczenia musi być spełniony i wykazany dla każdej z tych dwóch

instalacji osobno), spełniających wymagania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (wersja przekształcona, Dz. U. UE. L. z 2010 r. Nr 334, str. 17 z późn. zm.) – w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy”.

Obecne zapisy SIWZ nie przewidują rozwiązań, które pozwalałyby na obiektywną weryfikację przez Zamawiającego, czy instalacje zlokalizowane poza Unią Europejską spełniają wymagania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych.

Wobec powyższego wnosimy o doprecyzowanie SIWZ poprzez uwzględnienie obowiązku przedłożenia przez Wykonawców obiektywnie weryfikowalnych materiałów/dokumentacji/badań dla instalacji spoza Unii Europejskiej, które będą pozwalały na ustalenie, czy takie instalacje spełniają wymagania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych. Wprowadzenie dodatkowego obowiązku, może być istotne, w celu prawidłowej i rzetelnej weryfikacji przez Zamawiającego, czy został spełniony przez wykonawców wymóg sprecyzowany ww. punktach SIWZ, a tym samym instalacje te zapewniają odpowiednie standardy ochrony środowiska.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż pkt. 7.2.2. SIWZ został zmieniony w sposób wskazany w odpowiedzi na pytanie nr 21 niniejszego Zestawu odpowiedzi, w związku z czym wymagania dotyczące dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych zostały w tym punkcie SIWZ usunięte. Ponadto Zamawiający informuje, iż zgodnie z pkt. 9.7.1 i pkt. 9.7.2 SIWZ w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 1 PZP przed udzieleniem Zamówienia wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 (dziesięć) dni terminie, aktualnych na dzień złożenia następujących dokumentów:

- wykazu robót budowlanych, o których mowa w pkt. 7.2.1 (Załącznik nr 3) – w wykazie winny być podane dane dotyczące: rodzaju i zakresu wykonanych robót, w tym opisu instalacji, w szczególności w zakresie wymagań określonych w pkt. 7.2.1 SIWZ, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami Prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, **przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty;**

- wykazu usług, o których mowa w pkt. 7.2.2 (Załącznik nr 4) do SIWZ – w wykazie winny być podane dane dotyczące: rodzaju i zakresu wykonanych usług, w tym opisu instalacji, w szczególności w zakresie wymagań określonych w pkt. 7.2.2 SIWZ, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których zostały wykonane usługi w zakresie eksploatacji, z załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługi zostały wykonane należycie, **przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty.**

Redakcja punktów 9.7.1 i pkt. 9.7.2 SIWZ została przygotowana z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W ocenie Zamawiającego uwzględnienie postulatów Wykonawcy narażałoby Zamawiającego na zarzuty sformułowania postanowień SIWZ z naruszeniem przepisów zawartych w ww. rozporządzeniu.

Pytanie nr 28

Zgodnie z pkt. III.2.3.1 ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt. 7.2.1 SIWZ (wraz ze zmianami z dnia 24 marca 2018 r., zestaw 3 zmian do SIWZ) Zamawiający wymaga aby wykonawca „wykazał się doświadczeniem w prawidłowym zaprojektowaniu, wybudowaniu, uruchomieniu i przekazaniu do eksploatacji co najmniej 1 (jednej) kompletnej instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, z turbozespołem kondensacyjnym lub kogeneracyjnym i kotłem parowym, o rocznej wydajności przerobowej nie mniejszej niż 50 000 (pięćdziesiąt tysięcy) ton odpadów komunalnych, frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, spełniającej na dzień składania ofert wymagania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (wersja przekształcona, Dz. U. UE. L. z 2010 r. Nr 334, str. 17 z późn. zm.) – w ciągu ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie”.

Warunki udziału mają na celu zagwarantowanie, że w postępowaniu wezmą udział wykonawcy posiadający doświadczenie wymagane dla prawidłowego wykonania zamówienia, ale jednocześnie warunki te nie mogą prowadzić do ograniczenia konkurencji poprzez zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców, którzy mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia. W tym kontekście zwracamy uwagę, że sformułowanie „spełniającej na dzień składania ofert wymagania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (wersja przekształcona, Dz. U. UE. L. z 2010 r. Nr 334, str. 17 z późn. zm.)” powoduje, że opis warunku udziału w Postępowaniu rodzi istotne wątpliwości interpretacyjne, w szczególności w przypadku wykonawców posiadających doświadczenie w projektowaniu i budowie instalacji zlokalizowanych na terytorium państw nienależących do Unii Europejskiej, do których nie znajdują wprost zastosowania przepisy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE. W konsekwencji, takie nieprecyzyjne sformułowanie warunków udziału w postępowaniu powoduje, iż wykonawcy posiadający doświadczenie w realizacji

instalacji poza terytorium Unii Europejskiej mogą nie zostać dopuszczeniu do udziału w postępowaniu, co jest sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji. Należy zwrócić uwagę, że udział w Postępowaniu jest otwarty na wykonawców, którzy mają swoje siedziby w krajach Unii Europejskiej, ale również dla tych spoza jej obszaru. Nawet w tym pierwszym przypadku, sam fakt posiadania siedziby w UE, nie oznacza, że wykonawca taki ogranicza swoją działalność do tego obszaru. Można sobie wyobrazić sytuację, gdy zrealizował on instalacje, które – co do zasady - spełniają warunki postawione przez Zamawiającego, ale w kraju niebędącym członkiem UE, który nie jest (z oczywistych względów) zobowiązany do stosowania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE. Tym samym, bez wskazania zasadniczych parametrów, które Zamawiający będzie brał pod uwagę przy ocenie tego, czy dana instalacja spełnia określone wymogi, rodziłoby to istotne ryzyko wykluczenia takiego podmiotu z udziału w Postępowaniu, a tym samym stanowiło o dyskryminacji i nierównym traktowaniu podmiotów z UE. Analogiczna sytuacja miałaby miejsce w przypadku podmiotów spoza UE, które zrealizowały odpowiednie instalacje poza jej obszarem.

W dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE przewidziano konkretne wymagania techniczne i technologiczne dotyczące nie tylko standardów emisji zanieczyszczeń (standardy emisyjne), ale także wymagania formalne i proceduralne związane z oddawaniem do użytkowania (eksploatacji) instalacji termicznego przekształcania odpadów, w szczególności dotyczące trybu wydawania i treści pozwolenia (zintegrowanego) czy też udziału społeczeństwa w tym postępowaniu.

Mając na uwadze przedmiot postępowania, wymagania opisane przez Zamawiającego w Załączniku nr XIII do SIWZ – „Gwarantowane Parametry Techniczne” dotyczące norm emisji zanieczyszczeń z ITPO i Kotlewni Szczytowej zakładamy, że intencją Zamawiającego było to, aby wykonawca wykazał się doświadczeniem dotyczącym zaprojektowania i wykonania instalacji spełniającej wymagania techniczne i technologiczne umożliwiające osiągnięcie parametrów emisji do środowiska opisanych w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, nie zaś wszelkich wymagań wynikających z tej dyrektywy a dotyczących np. treści lub trybu uzyskania pozwolenia na użytkowanie takiej instalacji.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie czy sformułowanie: „spełniającej na dzień składania ofert wymagania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (wersja przekształcona, Dz. U. UE. L. z 2010 r. Nr 334, str. 17 z późn. zm.)” należy rozumieć w ten sposób, że zaprojektowana, wybudowana i przekazana do eksploatacji instalacja termicznego przekształcania odpadów ma spełniać wymagania techniczne lub technologiczne umożliwiające osiągnięcie parametrów emisji do środowiska wynikające z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (standardów emisyjnych) tj. wymogi emisyjne zawarte w części 3 załącznika VI do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż za spełniające wymagania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) zostaną uznane instalacje spoza obszaru UE, dla których

Wykonawca wykaże (poprzez złożenie oświadczenia zgodnie ze zmodyfikowanym wzorem stanowiącym załącznik nr 3) do SIWZ, zamieszczonym w odpowiedzi na pytanie nr 21 niniejszego Zestawu odpowiedzi) spełnienie określonych w dyrektywie standardów emisji zanieczyszczeń do atmosfery.

Pytanie nr 29

Prosimy o potwierdzenie czy Wykonawca w celu spełnienia warunków z pkt. 7.2.1 oraz 7.2.2 SIWZ może polegać na potencjale podmiotów trzecich? W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o wyjaśnienie w jakiej formule taki podmiot trzeci, na potencjale, którego wykonawca polega w celu spełnienia warunków udziału powinien uczestniczyć w realizacji zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca w celu spełnienia warunków z pkt. 7.2.1 oraz pkt. 7.2.2 może polegać na potencjale osób trzecich, co wynika również z art. 22a ust. 1 PZP, zgodnie z którym „Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych”.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na art. 22a ust. 2 PZP, zgodnie z którym „Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, musi udowodnić zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.” Powyższe oznacza, że udostępniany potencjał nie musi być w dyspozycji Wykonawcy, gdy ten składa ofertę, ale istotne jest, aby Wykonawca przedstawił dowód na to, że będzie owym zasobem dysponował na etapie realizacji Umowy o PPP, gdy uda mu się uzyskać zamówienie publiczne. Zasób na etapie składania oferty musi zatem istnieć, ale także już na etapie składania oferty musi istnieć stosunek prawny łączący Wykonawcę z podmiotem trzecim.

Udowodnienie możliwości wykonania zamówienia publicznego w przypadku polegania przez Wykonawcę na zasobach innych podmiotów powinno nastąpić z uwzględnieniem postanowień § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Przepis ten stanowi, iż w celu oceny, czy wykonawca polegając na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy Prawo zamówień publicznych, będzie dysponował niezbędnymi zasobami w stopniu umożliwiającym należyte wykonanie zamówienia publicznego oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, zamawiający może żądać dokumentów, które określają w szczególności:

- 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu;
- 2) sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia publicznego;

- 3) zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia publicznego;
- 4) czy podmiot, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Postanowienia § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia zostały odzwierciedlone w pkt. 7.5 SIWZ.

Pytanie nr 30

Zgodnie z pkt. III.2.3.2.1 i III.2.3.2.2 ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt. 7.2.2.1 i 7.2.2.2 SIWZ Zamawiający wymaga, aby wykonawca:

„wykazał się doświadczeniem w eksploatacji przez okres minimum 5 (pięciu) lat co najmniej:

7.2.2.1. 1 (jednej) instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, z turbozespołem kondensacyjnym lub kogeneracyjnym i kotłem parowym, o rocznej wydajności przerobowej nie mniejszej niż 50 000 ton odpadów komunalnych lub frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, albo

7.2.2.2. 2 (dwóch) instalacji z turbozespołem kondensacyjnym lub kogeneracyjnym, o mocy elektrycznej brutto równej co najmniej 25 MW każdy, z kotłami opalonymi paliwem stałym (przy czym wymóg 5-letniego okresu doświadczenia musi być spełniony i wykazany dla każdej z tych dwóch instalacji osobno),

spełniających wymagania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (wersja przekształcona, Dz. U. UE. L. z 2010 r. Nr 334, str. 17 z późn. zm.) – w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie”.

W ocenie Wykonawcy użyte w opisie warunku udziału sformułowanie *„spełniających wymagania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (wersja przekształcona, Dz. U. UE. L. z 2010 r. Nr 334, str. 17 z późn. zm.)”* powoduje, że opis warunku udziału w Postępowaniu może rodzić wątpliwości interpretacyjne, w szczególności w przypadku wykonawców posiadających doświadczenie w eksploatacji instalacji zlokalizowanych na terytorium państw nienależących do Unii Europejskiej, do których nie znajdują wprost zastosowania przepisy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

Doświadczenie w eksploatacji instalacji opisanej w pkt. 7.2.2.1, w przypadku powoływania się na zgodność z wymaganiami Dyrektywy, odnosi się do limitów emisji przedstawionych w części 3 Załącznika VI dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE:

1.1. Średnie dzienne dopuszczalne wielkości emisji następujących substancji zanieczyszczających (mg/Nm³)

Pył ogółem	10
Substancje organiczne w formie gazu i pary, wyrażone jako węgiel organiczny ogółem (TOC)	10
Chlorowodór (HCl)	10
Fluorek wodoru (HF)	1
Dwutlenek siarki (SO ₂)	50
Tlenek azotu (NO) i dwutlenek azotu (NO ₂) wyrażone jako NO ₂ dla istniejących spalarni odpadów o przepustowości nominalnej ponad 6 ton na godzinę lub nowych spalarni odpadów	200
Tlenek azotu (NO) i dwutlenek azotu (NO ₂) wyrażone jako NO ₂ dla istniejących spalarni odpadów o przepustowości nominalnej 6 ton na godzinę lub mniej	400

1.2. Średnie półgodzinne dopuszczalne wielkości emisji następujących substancji zanieczyszczających (mg/Nm³)

	(100 %) A	(97 %) B
Pył ogółem	30	10
Substancje organiczne w formie gazu i pary, wyrażone jako węgiel organiczny ogółem (TOC)	20	10
Chlorowodór (HCl)	60	10
Fluorek wodoru (HF)	4	2
Dwutlenek siarki (SO ₂)	200	50
Tlenek azotu (NO) i dwutlenek azotu (NO ₂) wyrażone jako NO ₂ dla istniejących spalarni odpadów o przepustowości nominalnej ponad 6 ton na godzinę lub nowych spalarni odpadów	400	200

1.3. Średnie dopuszczalne wielkości emisji (mg/Nm³) następujących metali ciężkich w okresie pobierania próbek wynoszącym minimalnie 30 minut, a maksymalnie 8 godzin

Kadm i jego związki, wyrażone jako kadm (Cd)	łącznie: 0,05
Tal i jego związki, wyrażone jako tal (Tl)	
Rtęć i jej związki, wyrażone jako rtęć (Hg)	0,05
Antymon i jego związki, wyrażone jako antymon (Sb)	łącznie: 0,5
Arsen i jego związki, wyrażone jako arsen (As)	
Ołów i jego związki, wyrażone jako ołów (Pb)	
Chrom i jego związki, wyrażone jako chrom (Cr)	
Kobalt i jego związki, wyrażone jako kobalt (Co)	
Miedź i jej związki, wyrażone jako miedź (Cu)	
Mangan i jego związki, wyrażone jako mangan (Mn)	
Nikiel i jego związki, wyrażone jako nikiel (Ni)	
Wanad i jego związki, wyrażone jako wanad (V)	

- 1.4. Średnie dopuszczalne wielkości emisji (ng/Nm^3) dioksyn i furanów w okresie pobierania próbek wynoszącym minimalnie 6 godzin, a maksymalnie 8 godzin. Dopuszczalna wielkość emisji odnosi się do całkowitego stężenia dioksyn i furanów obliczonego zgodnie z częścią 2.

Dioksyne i furany	0,1
-------------------	-----

- 1.5. Dopuszczalne wielkości emisji (mg/Nm^3) tlenku węgla (CO) w gazach odlotowych:

- a) 50 jako średnia wartość dzienna;
- b) 100 jako średnia wartość półgodzinna.
- c) 150 jako średnia wartość 10-minutowa.

Z drugiej strony, doświadczenie w eksploatacji instalacji z pkt. 7.2.2.2 odnosi się do limitów z części 2 Załącznika V dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE:

2. Dopuszczalne wielkości emisji (mg/Nm^3) SO_2 dla obiektów energetycznego spalania wykorzystujących paliwa stałe lub płynne z wyjątkiem turbin gazowych i silników gazowych

Całkowita nominalna moc dostarczona w paliwie (MW)	Węgiel kamienny i brunatny i inne paliwa stałe	Biomasa	Torf	Paliwa płynne
50–100	400	200	300	350
100–300	200	200	300 250 w przypadku spalania w łożu fluidalnym	200
> 300	150 200 w przypadku spalania w cyrkulacyjnym lub ciśnieniowym łożu fluidalnym	150	150 200 w przypadku spalania w łożu fluidalnym	150

4. Dopuszczalne wielkości emisji (mg/Nm^3) NO_x dla obiektu energetycznego spalania wykorzystujących paliwa stałe lub płynne z wyjątkiem turbin gazowych i silników gazowych

Całkowita nominalna moc dostarczona w paliwie (MW)	Węgiel kamienny i brunatny i inne paliwa stałe	Biomasa i torf	Paliwa płynne
50–100	300 400 w przypadku spalania sproszkowanego węgla brunatnego	250	300
100–300	200	200	150
> 300	150 200 w przypadku spalania sproszkowanego węgla brunatnego	150	100

7. Dopuszczalne wielkości emisji (mg/Nm³) pyłu dla obiektów energetycznego spalania wykorzystujących paliwa stałe lub płynne z wyjątkiem turbin gazowych i silników gazowych.

Całkowita nominalna moc dostarczona w paliwie (MW)	
50– 300	20
> 300	10
	20 dla biomasy i torfu

Z przytoczonych powyżej fragmentów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE wynika jednoznacznie, że instalacje z pkt. 7.2.2.1 oraz 7.2.2.2 mają wymagane zupełnie inne poziomy emisji zanieczyszczeń. Dodatkowo, instalacje z pkt. 7.2.2.2 objęte są wymogiem kontroli emisji wyłącznie dwutlenku siarki, tlenków azotu i pyłu, podczas gdy instalacje z pkt. 7.2.2.1 wymagają kontroli dodatkowo substancji organicznych (TOC), chlorowodoru, fluorku wodoru, tlenku węgla oraz okresowo metali ciężkich, dioksyn i furanów. Oznacza to, że przy rozpatrywaniu doświadczenia w eksploatacji instalacji pod kątem zgodności z wymaganiami emisyjnymi dyrektywy, oferent posiadający doświadczenie wyłącznie w eksploatacji instalacji z pkt. 7.2.2.2 nie ma doświadczenia w eksploatacji instalacji będącej przedmiotem zamówienia (ITPO), która podlega znacznie surowszym i bardziej rozbudowanym normom emisyjnym. Skoro doświadczenie w eksploatacji instalacji z pkt. 7.2.2.1 oraz 7.2.2.2 jest dla Zamawiającego równoważne, należy rozumieć, iż wymagane w pkt. 7.2.2 doświadczenie w eksploatacji odnosi się wyłącznie do doświadczenia w fizycznej eksploatacji obiektu energetycznego opisanego typu i wydajności, bez odnoszenia się do wymogów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

Jednocześnie zwracamy uwagę, iż eksploatacja instalacji jest prowadzona zgodnie z instrukcją eksploatacji oraz według ścisłych wymagań określonych przez danego inwestora oraz zgodnie z instrukcjami eksploatacji poszczególnych elementów instalacji. Tym samym podmiotem zdolnym do prowadzenia eksploatacji instalacji będzie również taki wykonawca, który posiada doświadczenie w eksploatacji instalacji opisanych w pkt. 7.2.2.1 i 7.2.2.2 SIWZ, które nie spełniają wymagań dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

W związku z powyższym prosimy o zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ poprzez wykreślenie w pkt. III.2.3.2 ogłoszenia o zamówieniu oraz na końcu pkt. 7.2.2 SIWZ sformułowania: „spełniających wymagania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (wersja przekształcona, Dz. U. UE. L. z 2010 r. Nr 334, str. 17 z późn. zm.)”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pkt. 7.2 SIWZ został zmieniony, tak jak wskazano w odpowiedzi na pytanie nr 21 niniejszego zestawu odpowiedzi. Analogicznie zostało zmienione Ogłoszenie o zamówieniu.

Ponadto Zamawiający informuje, iż:

a) Dokonał zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu w następujący sposób:

Zamiast:

„IV.3.4) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu
12.10.2018 - 10:00”

Powinno być:

„IV.3.4) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu
25.10.2018 - 10:00”

Zamiast:

„IV.3.7) Warunki otwarcia ofert

Data: 12.10.2018 - 10:15

Miejscowość Olsztyn

Osoby upoważnione do obecności podczas otwarcia ofert: nie.”

Powinno być:

„IV.3.7) Warunki otwarcia ofert

Data: 25.10.2018 - 10:15

Miejscowość Olsztyn

Osoby upoważnione do obecności podczas otwarcia ofert: nie.”

Zamiast:

„II.1.7) Informacje na temat Porozumienia w sprawie zamówień rządowych (GPA)
Zamówienie jest objęte Porozumieniem w sprawie zamówień rządowych (GPA): nie”

Powinno być:

„II.1.7) Informacje na temat Porozumienia w sprawie zamówień rządowych (GPA)
Zamówienie jest objęte Porozumieniem w sprawie zamówień rządowych (GPA): tak”

b) Dokonuje zmiany postanowień SIWZ w następujący sposób:

1) Zmienia się pkt. 18.1 i 18.2 SIWZ poprzez nadanie im następującego brzmienia:

„18.1 Oferty należy składać w:

Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.

Kancelaria, parter

ul. Słoneczna 46

10-710 Olsztyn

Termin składania ofert upływa w dniu 25 października 2018 r. o godz. 10.00

18.2. Oferty zostaną otwarte publicznie w:

Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.

Sala konferencyjna (II piętro)

ul. Słoneczna 46

10-710 Olsztyn

w dniu upływu terminu składania ofert, tj. w dniu 25 października 2018 r. o godz. 10.15”

2) Zmienia się pkt. 17.5 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„17.5 Ofertę należy złożyć w zamkniętej, dokładnie zapieczętowanej kopercie w sposób gwarantujący zachowanie w poufności jej treści oraz zabezpieczającą jej nienaruszalność do terminu otwarcia ofert. Koperta zewnętrzna nie powinna zawierać oznakowania nazwy Wykonawcy i powinna zostać opisana w następujący sposób: „Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. ul. Słoneczna 46, 10-710 Olsztyn, Oferta w postępowaniu pn. „Zagospodarowanie frakcji palnej z odpadów komunalnych poprzez termiczne przekształcenie wraz z odzyskiem energii wykorzystywanej dla zapewnienia dostaw ciepła do miejskiej sieci ciepłowniczej w Olsztynie, wraz z zaprojektowaniem i wybudowaniem Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów oraz Kotłowni Szczytowej, a także sfinansowaniem nakładów inwestycyjnych i zarządzaniem infrastrukturą” – nr postępowania: MPEC/PE-EZ/55/18” oraz „Nie otwierać przed dniem **25 października 2018 r. godz. 10.15”**. Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego, na adres wskazany w pkt. 18.1.”

Ponadto Zamawiający informuje, iż mając na względzie dobro toczącego się Postępowania, mimo upływu terminu, o którym mowa w art. 38 ust. 1 PZP, dołoży starań, aby udzielić odpowiedzi na pytania dotyczące treści SIWZ nawet, jeśli wpłynęły po upływie tego terminu. Niniejsza informacja nie stanowi zobowiązania Zamawiającego do udzielenia odpowiedzi na pytania, które wpłynęły po upływie terminu, o którym mowa w art. 38 ust. 1 PZP.