

Warszawa, dnia 12 marca 2018 r.

PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

ZAMAWIAJĄCY:

MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ENERGETYKI CIEPŁNEJ

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W OLSZTYNIE

ul. Słoneczna 46

10-710 Olsztyn, Polska

NIP: 739 02 00 206

REGON: 510620015

KRS: 0000072800

Tel.: 89 524 03 04, 89 52 41 204, 89 52 41 203

Faks: 89 524 02 10

E-mail: biuro@mpec.olsztyn.pl, mzolnowski@mpec.olsztyn.pl, przetarg@mpec.olsztyn.pl

Strona internetowa: www.mpec.olsztyn.pl

ODWOŁUJĄCY:

IZBA PRZEMYSŁOWO – HANDLOWA INWESTORÓW W POLSCE

ul. Puławska 99,

02-595 Warszawa

NIP: 5260250771

REGON: 001413610

KRS: 0000122883

Tel.: (22) 66 76 668

Fax: (22) 66 76 667

E-mail: biuro@izbainwestorow.pl

www.izbainwestorow.pl

reprezentowana przez:

radcę prawnego Mariana Mazurka

z Kancelarii M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni Sp. p.

ul. Puławska 99

02-595 Warszawa

kancelaria@mazurek.pl

Tel.: +48 22 66 76 668

Fax.: +48 22 66 76 667

Dotyczy: postępowania na wybór partnera prywatnego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dla przedsięwzięcia pn.: „Zagospodarowanie frakcji palnej z odpadów komunalnych poprzez termiczne przekształcenie wraz z odzyskiem energii wykorzystywanej dla zapewnienia dostaw ciepła do miejskiej sieci ciepłowniczej w Olsztynie, wraz z zaprojektowaniem i wybudowaniem Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów oraz Kotłowni Szczytowej, a także sfinansowaniem nakładów inwestycyjnych i zarządzaniem infrastrukturą”

Nr postępowania: MPEC/PE-EZ/55/18

Ogłoszenie o zamówieniu: opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 marca 2018 r. pod numerem 2018/S 043-095116 (dalej jako **Ogłoszenie**)

ODWOŁANIE

Działając w imieniu organizacji (izby gospodarczej) – Izby Przemysłowo – Handlowej Inwestorów w Polsce (pełnomocnictwo w załączeniu), dalej jako **Odwołujący**, uprawnionej do wniesienia niniejszego odwołania jako podmiotu wpisanego na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5 w zw. z art. 179 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2017 r., poz. 1579 ze zm., dalej jako **PZP**), który uzyskał przedmiotowy wpis w dniu 2 lutego 2017 r. pod numerem decyzji LO/UZP/DP/022/76/16/PL, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 2 PZP,

wnoszę odwołanie

wobec niezgodnych z przepisami czynności podjętych przez Zamawiającego – Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Olsztynie (dalej jako **Zamawiający** lub **Podmiot Publiczny**), jak również zaniechań dokonania czynności, do których podjęcia zobowiązany jest Zamawiający, odnoszących się do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako **SIWZ**), ogłoszenia o zamówieniu oraz pozostałych dokumentów postępowania, co zostało szczegółowo opisane w niniejszym odwołaniu.

PRZEDSTAWIENIE ZARZUTÓW

Czynnościom Zamawiającego oraz zaniechaniom dokonania czynności, do których podjęcia zobowiązany jest Zamawiający, Odwołujący stawia następujące zarzuty:

1.

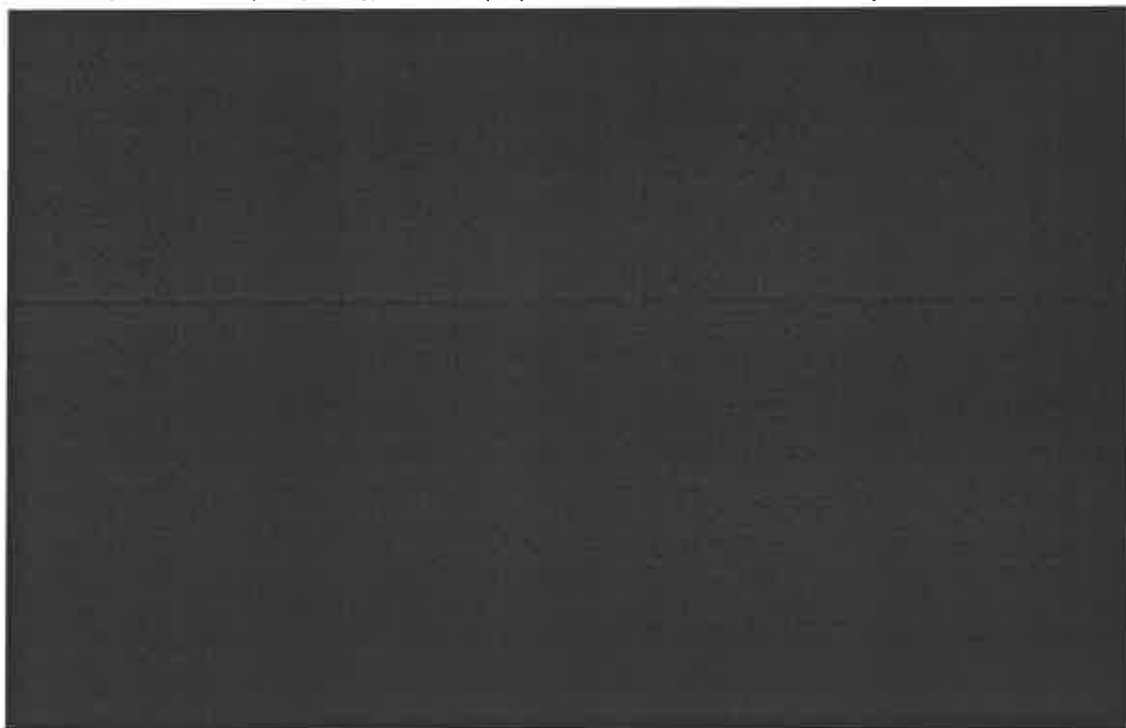
2.

3.

4. Naruszenie art. 22 ust. 1a w zw. z art. 26 ust. 1 ustawy PZP w zw. § 2 ust. 4 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r., w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, dalej jako rozporządzenie r.r.d., oraz art. 58 ust. 1 i 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego

i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. U. UE. Z z 2014 r., nr 94, str. 65, dalej jako **dyrektywa 2014/24/UE**) oraz art. 138 c pkt. 2) ustawy PZP poprzez **brak wskazania rodzaju dokumentu (środka dowodowego) niezbędnego do wykazania posiadanego doświadczenia (kwalifikacji technicznych) do wykonania przedmiotowego zamówienia, który potwierdzi spełnienie wymogów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (Dz. U. UE. L z 2010 r., nr 334, str. 17), dalej jako dyrektywa 2010/75/UE**, w treści sekcji III pkt 2.3) ppkt 1 i 2 ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 7.2.1. i 7.2.2. w związku z pkt 9.7 ppkt 9.7.1. i 9.7.2. SIWZ, co prowadzi do przedstawiania przez wykonawców jedynie oświadczeń własnych na potwierdzenie posiadanego doświadczenia, niepotwierdzających w istocie kluczowych zdolności, potencjału i know-how niezbędnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, a w konsekwencji uniemożliwia ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz wykazania spełnienia warunków technicznych instalacji termicznego przekształcania odpadów w stosunku do wymogów dyrektywy 2010/75/UE. Powyższe prowadzi do faktycznego uniemożliwienia Zamawiającemu weryfikacji wykonawców pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji przeczy zapewnieniu uczciwej konkurencji w postępowaniu (czym narusza art. 7 ust. 1 PZP).

5.



6. Naruszenie art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 18 ust. 1 w zw. z art. 58 ust. 1 Dyrektywy 2014/24/UE, a w konsekwencji również art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. z 2018 r., poz. 419) w zw. z art. 7 ust. 1

PZP oraz art. 17 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. z 2017 r., poz. 1311 ze zm.) poprzez wprowadzenie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w punkcie 7.4.2. oraz punkcie 9.7, i 9.7.5., jak również w ramach Ogłoszenia o zamówieniu w punkcie III.2.3) wymogu, aby wykonawca w ramach posiadania zdolności ekonomicznej i finansowej wykazał, iż posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z określonego w dokumentacji tytułu na kwotę nie mniejszą, niż 100.000.000 zł (sto milionów złotych), posiadające aktualność w chwili złożenia oferty - co jest warunkiem nieproporcjonalnym, wychodzącym ponad minimalne wymagania, których może wymagać Zamawiający od wykonawców, bezzasadnym z uwagi na cel Zamówienia oraz uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a w konsekwencji naruszającym zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji na rynku, jak również którego określenie przez Zamawiającego może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

7.

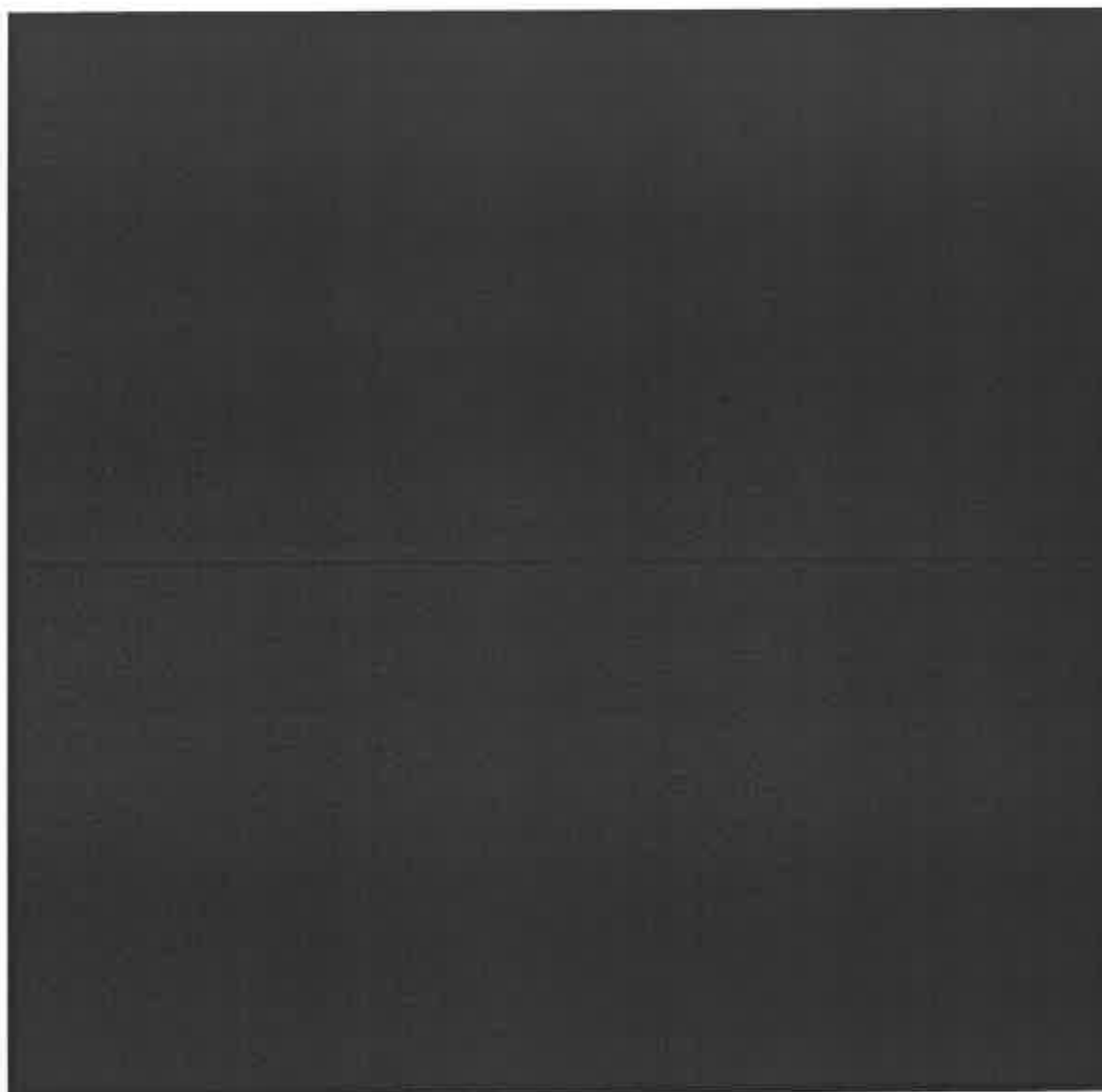
8.

WNIOSKI ODWOŁANIA

Z przyczyn szczegółowo określonych w zarzutach niniejszego odwołania (petitum oraz uzasadnienie), Odwołujący wnosi o:

1.

2.



3. zobowiązanie Zamawiającego do dokonania modyfikacji SIWZ, poprzez zawarcie w pkt 9.7 ppkt 9.7.1 i 9.7.2 SIWZ treści, iż w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy PZP wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym nie krótszym niż 10 (dziesięć) dni terminie, aktualnego na dzień złożenia:

- 1) dokumentu urzędowego wydanego przez właściwy organ miejsca lokalizacji referencyjnej instalacji poza obszarem Unii Europejskiej, w zakresie którego pozostają kompetencje środowiskowe, w tym w zakresie emisji przemysłowych dla poszczególnych instalacji, stwierdzającego, iż referencyjna instalacja spełnia **wymogi określone w dyrektywie 2010/75/UE**
oraz
- 2) wyników certyfikowanych badań potwierdzających, iż instalacja referencyjna położona poza obszarem Unii Europejskiej **spełnia wymogi określone w dyrektywie 2010/75/UE**

4.



5. zobowiązanie Zamawiającego do:

- 1) modyfikacji pkt 7.4.2. SIWZ oraz pkt 9.7.5.SIWZ poprzez zmianę wysokości odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, w tym działalności zgodnej z przedmiotem niniejszego zamówienia (OC deliktowe i OC kontraktowe) na kwotę nie większą niż 30.000.000 zł (trzydzieści milionów złotych),
lub ewentualnie
- 2) modyfikacji SIWZ poprzez wskazanie, iż Wykonawca zobowiązuje się pozyskania i przedłożenia przed zawarciem Umowy PPP opłaconej polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej na wskazaną w SIWZ kwotę

6.



7.



INTERES ODWOŁUJĄCEGO WE WNIESIENIU ODWOŁANIA

Odwołujący wskazuje, że jako organizacja wpisana na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5 w zw. z art. 179 ust. 2 PZP, jest legitymowany formalnie do wniesienia odwołania na postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przypadku Odwołującego, interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniesienie szkody lub możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy nie stanowią materialnoprawnej przesłanki odwołania.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący wskazuje, że jest organizacją, która jest wpisana na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej (o których mowa w art. 154 pkt 5) PZP), zrzeszającą w swoich ramach przedsiębiorców (inwestorów) zarówno polskich, jak i zagranicznych (prowadzących działalność gospodarczą na terenie Polski). Izba (Odwołujący) podejmuje wszelkie aktywności, które wiążą się z ochroną członków w przypadku zagrożenia ich interesów. Zasadne jest podkreślenie, iż liczne naruszenia prawa, których dopuścił się Zamawiający (szczegółowo opisane w niniejszym Odwołaniu), godzą w interesy zrzeszonych w ramach Izby (Odwołującego) członków, naruszając jednocześnie postulowane przez Odwołującego zasady, tj. w szczególności dotyczące stabilnego rozwoju życia gospodarczego, dokonywanego w poszanowaniu zasad uczciwej konkurencji i równości dostępu do rynku podmiotów na nim działających. Postanowienia wprowadzone w dokumentacji postępowania przez Zamawiającego między innymi w sposób nieprawidłowy nie określają w sposób kompleksowy ryzyk związanych z realizacją Zamówienia (przeznaczając je de facto na wykonawców), naruszając jednocześnie zasady uczciwej konkurencji i stanowią barierę dla przedsiębiorców potencjalnie zainteresowanych uczestnictwem w postępowaniu. Wnosząc niniejsze odwołanie, Izba Przemysłowo-Handlowa Inwestorów w Polsce dąży do umożliwienia realizacji powyższych postulatów na korzyść swoich członków, z uwzględnieniem ich najlepszych interesów.

ZASTRZEŻENIE UZUPEŁNIEN

Odwołujący podnosi, iż część dokumentacji SIWZ była objęta poufnością. W związku z tym, wgląd do tajnej części dokumentacji przetargowej Odwołujący uzyskał dopiero w dniu 8 marca.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z art. 182 ust 2 pkt 1) PZP termin do wniesienia niniejszego odwołania powinien być liczony do dnia 19 marca 2018 r. Jednakże, z daleko idącej i ostrożności procesowej, odwołujący zdecydował się do wniesienia odwołania w dniu 12 marca 2018 r. (tj. w pierwszym terminie liczonym od dnia ogłoszenia SIWZ na stronie internetowej zamawiającego (w późnych godzinach wieczornych, a więc po godzinach pracy Zamawiającego - co budzić może wątpliwości odnośnie zapewnienia wykonawcom wyklukowego zapoznania się z dokumentacją przetargową). W tej sytuacji Odwołujący dostrzega możliwość uzupełnienia odwołania, w tym zarzutów i wniosków w terminie do 19 marca 2018 r.

Z uwagi na niezwykle skomplikowany charakter sprawy oraz z uwagi na krótki termin na wniesienie odwołania, Odwołujący zastrzega możliwość uzupełnienia dokumentacji i środków dowodowych do dnia wyznaczonego na posiedzenie kio.

ZASTRZEŻENIE POUFNOŚCI

Odwołanie odnosi się do treści wzoru Umowy o PPP, w tym załączników do wzoru umowy o PPP, o których mowa w pkt. 4.6. Ogłoszenia. Dokumenty te zostały udostępnione przez Zamawiającego Odwołującemu w związku z podpisaniem przez Odwołującego klauzuli poufności, stanowiącej załącznik do SIWZ numer 12) do SIWZ.

Zgodnie z punktem 1.7 Ogłoszenia, pełną treść wzoru Umowy o PPP, w tym załączników do wzoru Umowy o PPP, o których mowa w pkt. 4.6, Zamawiający przekaze każdemu zainteresowanemu Wykonawcy, niezwłocznie po otrzymaniu przez Zamawiającego zeskanowanej i podpisanej przez Wykonawcę klauzuli o zachowaniu poufności, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 12) do SIWZ.

Zgodnie z podpisaną przez Odwołującego klauzulą poufności, zachowując ostrożność taką, jaką zachowuje w stosunku do własnych informacji poufnych, podejmując kroki, aby uniemożliwić ujawnienie przekazanych informacji poufnych, Odwołujący wskazuje, że część treści niniejszego odwołania odnosi się do treści objętych poufnością przez Zamawiającego.

Do treści poufnej odnoszą się:

- 1) zarzut nr 2 oraz 3, uzasadnione na str. 12-16 odwołania,
- 2) zarzut nr 5, uzasadniony na str. 22-25 odwołania,
- 3) zarzut nr 7, uzasadniony na str. 30-30 odwołania,
- 4) zarzut nr 8, , uzasadniony na str. 30-31 odwołania.

- a Odwołujący przytacza we wskazanych fragmentach treści poufnych zapisów, roztrząsając ich znaczenie i prawidłowość przyjętych rozwiązań.

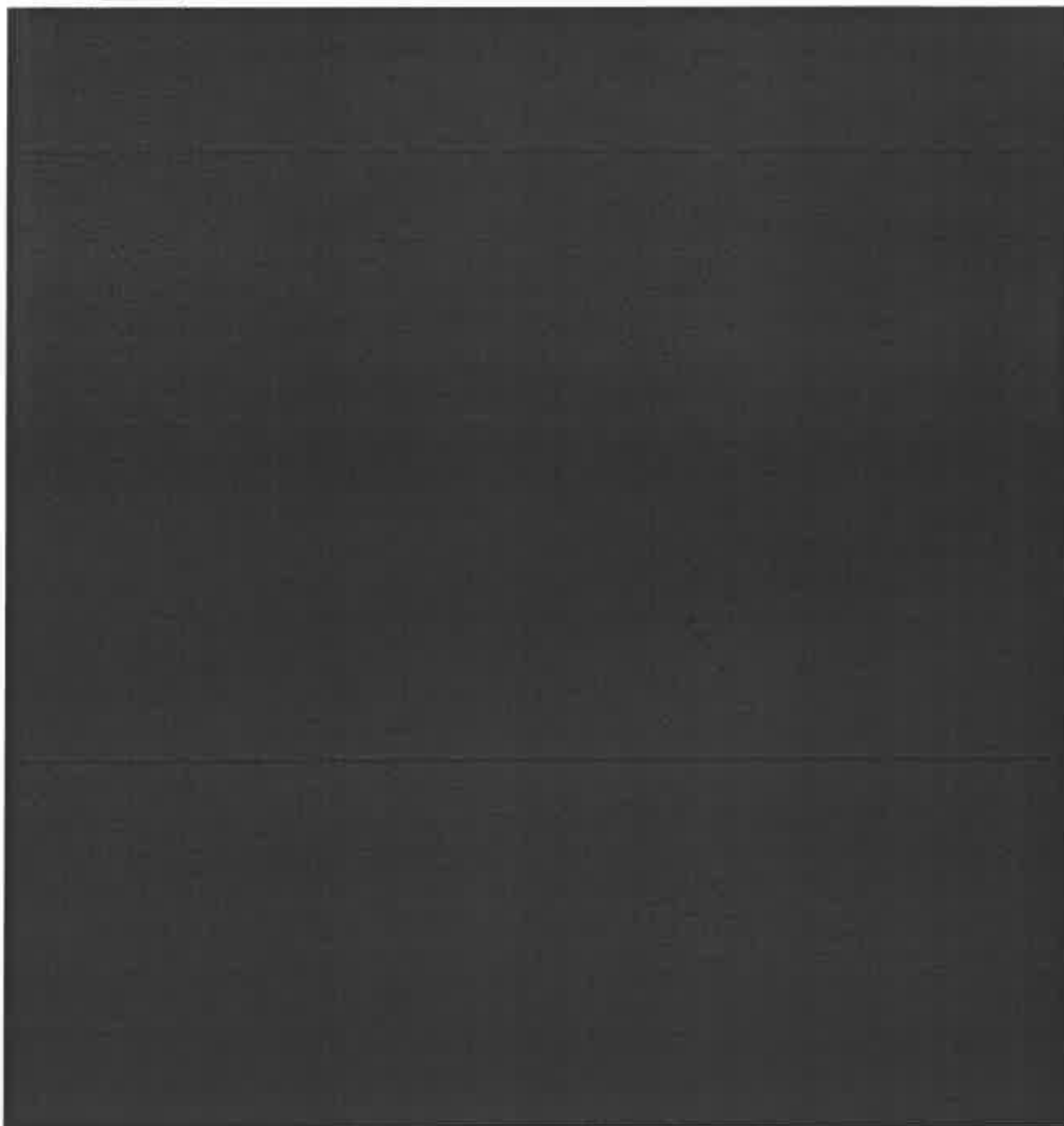
Uwzględniając treść art. 8a ustawy PZP i art. 21 ust. 2 Dyrektywy 2014/24/UE w związku z art. 185 ust. 1 ustawy PZP Odwołujący uważa, że wskazana wyżej treść zawartych w odwołaniu informacji powinna zostać zatem udostępniona osobom trzecim na warunkach określonych w punkcie 1.7. Ogłoszenia.

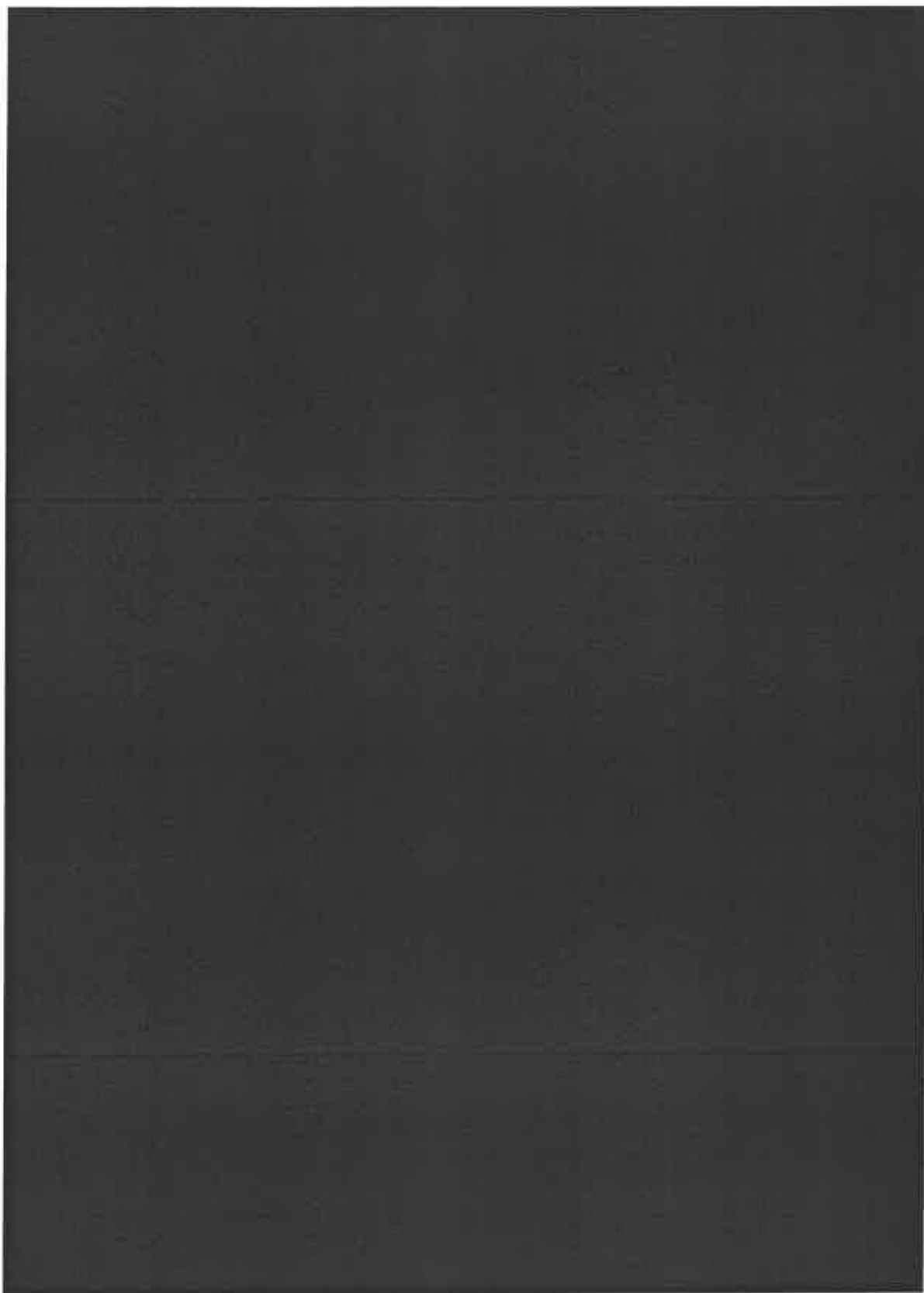
Odwolujący wskazuje, że przy przekazaniu sprawy doradcom, których zaangażował w niniejsze postępowanie, pozyskał odpowiednie zobowiązania do przestrzegania poufności na warunkach określonych przez Zamawiającego.

UZASADNIENIE

ZARZUT NUMER 1:

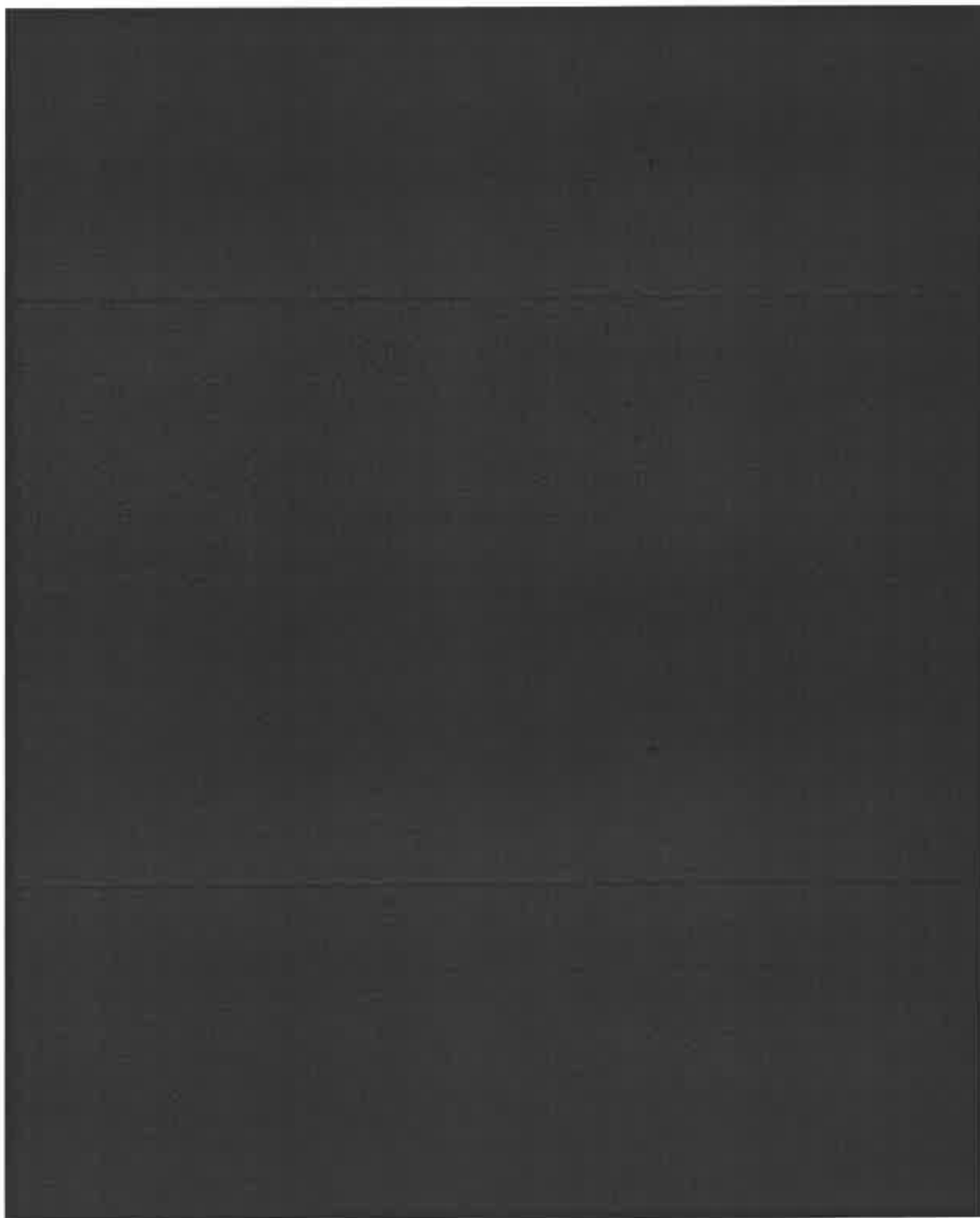
Uzasadnienie określonych w petitum zarzutu z punktu 1. zarzutów i wniosku z punktu 1. wniosków:

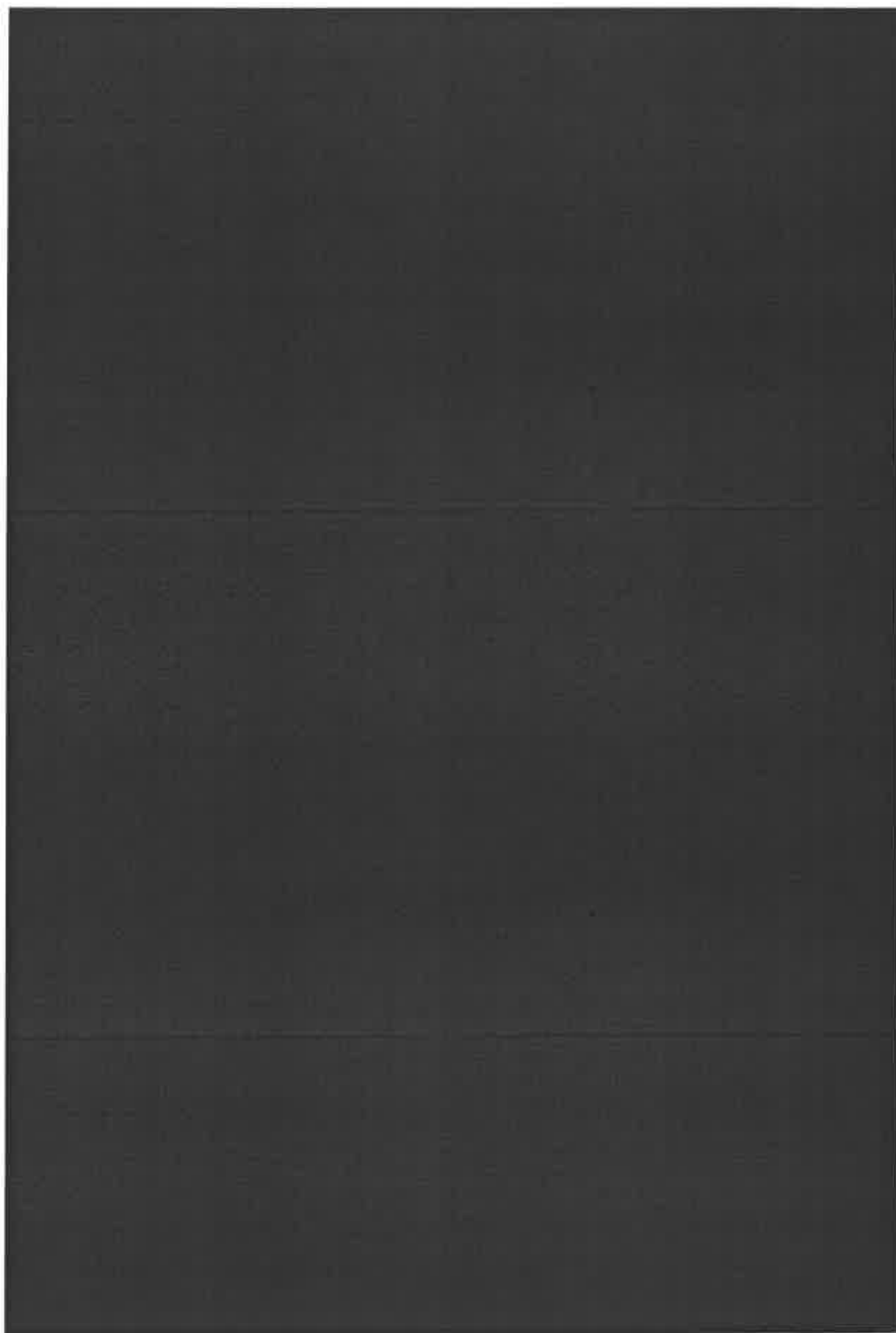


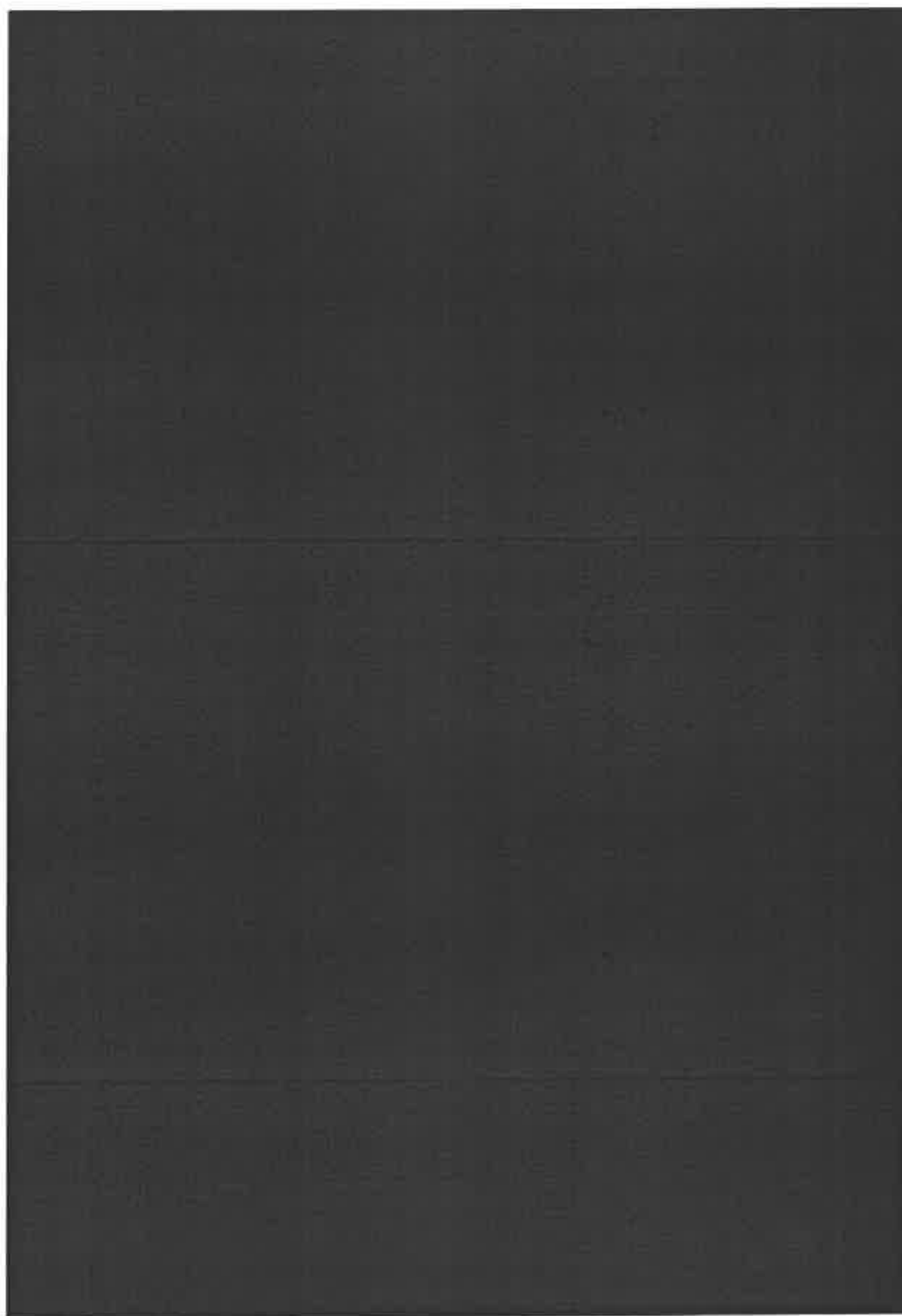


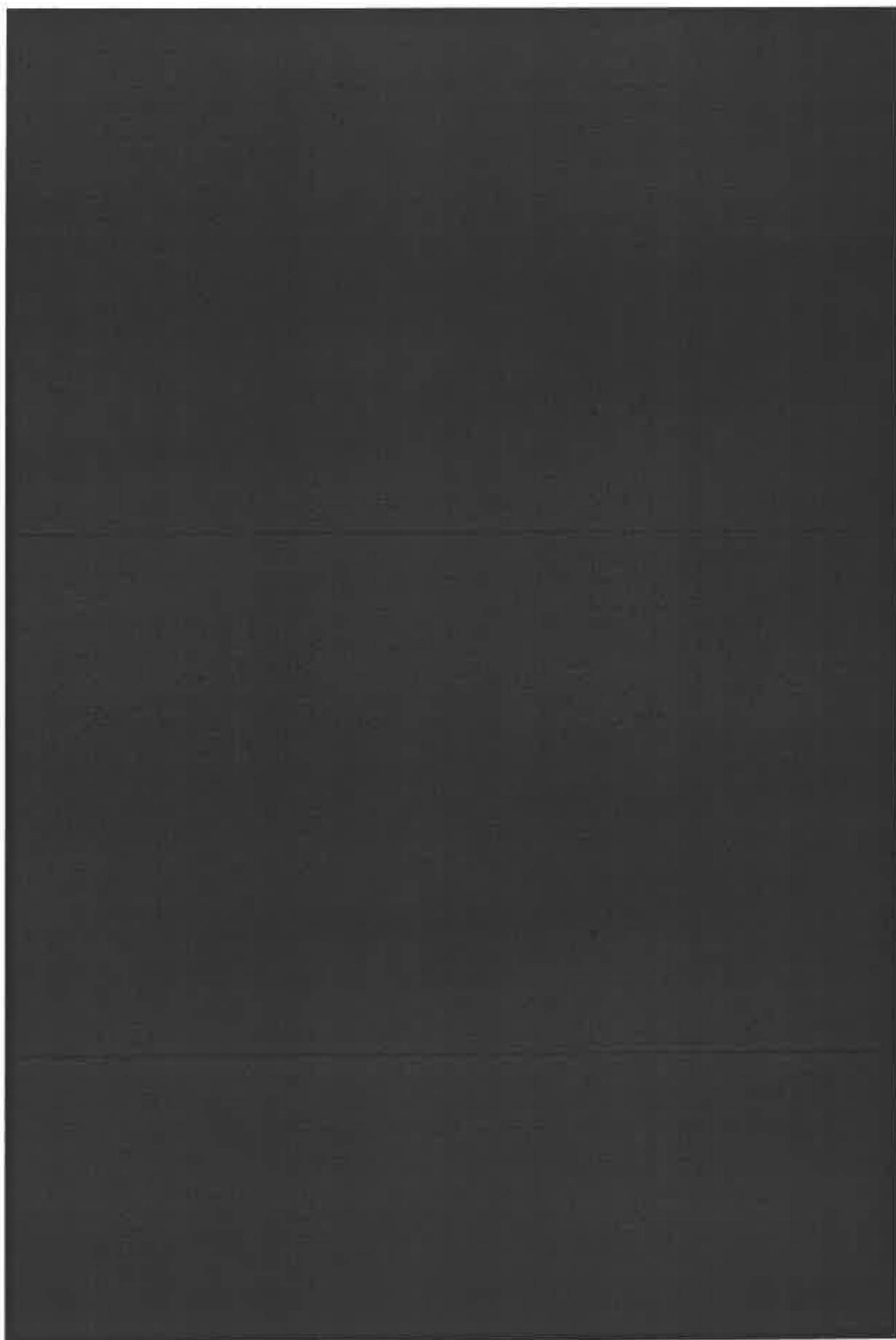
ZARZUT NUMER 2. ORAZ ZARZUT NUMER 3.:

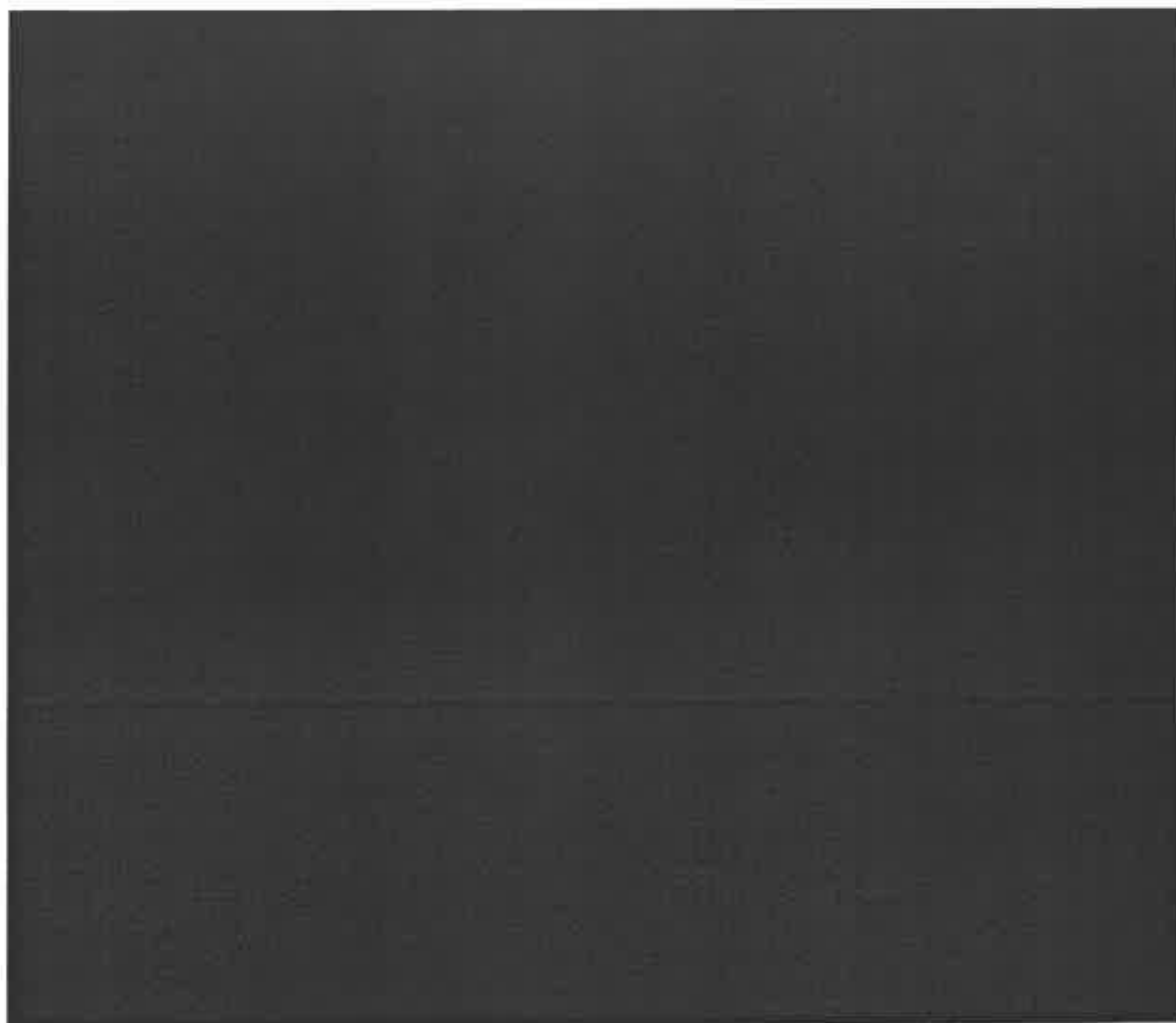
Uzasadnienie określonych w petitum zarzutów z punktów 2. oraz 3. zarzutów i wniosku z punktu 2. wniosków.











ZARZUT NUMER 4: DOT. POTWIERDZENIA SPEŁNIANIA PRZEZ INSTALACJĘ PARAMETRÓW, OZNACZONYCH M. IN. PRZEPISAMI UE (REFERENCJE)

Uzasadnienie określonych w petitum zarzutu z punktu 4. zarzutów i wniosku z punktu 3. wniosków:

Odnosząc się do przedmiotowego zarzutu wskazać należy, iż Zamawiający w treści sekcji III pkt 2.3) ppkt 1 i 2 ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 7.2.1. i 7.2.2. w związku z pkt 9.7.1. i 9.7.2. SIWZ nie wskazał dokumentu, który wykazywałby potwierdzenie spełnienia warunków technicznych Instalacji termicznego przekształcania odpadów w stosunku do wymogów dyrektywy 2010/75/UE..

Treść pkt 7.2.1. i 7.2.2. oraz pkt 9.7.1. i 9.7.2. SIWZ

„Pkt 7.2.1. wykazał się doświadczeniem w prawidłowym zaprojektowaniu, wybudowaniu, uruchomieniu i przekazaniu do eksploatacji co najmniej 2 (dwóch) kompletnych instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, z turbozespołem kondensacyjnym lub

kogeneracyjnym i kotłem parowym, o rocznej wydajności przerobowej nie mniejszej niż 50 000 (pięćdziesiąt tysięcy) ton odpadów komunalnych, frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, spełniających wymagania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (wersja przekształcona, Dz. U. UE, L z 2010 r. Nr 334, str. 17 z późn. zm.) – w ciągu ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie"

„Pkt 7.2.2. – wykazał się doświadczeniem w eksploatacji przez okres minimum 5 (pięciu) lat co najmniej:

7.2.2.1. 1 (jednej) instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, z turbozespołem kondensacyjnym lub kogeneracyjnym i kotłem parowym, o rocznej wydajności przerobowej nie mniejszej niż 50 000 ton odpadów komunalnych lub frakcji energetycznej z odpadów komunalnych lub paliwa alternatywnego z odpadów, albo

7.2.2.2. 2 (dwóch) instalacji z turbozespołem kondensacyjnym lub kogeneracyjnym, o mocy elektrycznej brutto równej co najmniej 25 MW każdy, z kotłami opalanymi paliwem stałym (przy czym wymóg 5-letniego okresu doświadczenia musi być spełniony i wykazany dla każdej z tych dwóch instalacji osobno),

spełniających wymagania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (wersja przekształcona, Dz. U. UE, L z 2010 r. Nr 334, str. 17 z późn. zm.) – w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy"

„Pkt 9.7. W celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 1 PZP przed udzieleniem Zamówienia wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 (dziesięć) dni terminie, aktualnych na dzień złożenia następujących dokumentów:"

„Pkt 9.7.1 wykazu robót budowlanych, o których mowa w pkt. 7.2.1 (Załącznik nr 3) – w wykazie winny być podane dane dotyczące: rodzaju i zakresu wykonanych robót, w tym opisu instalacji, w szczególności określenie: (i) wydajności przerobowej instalacji [Mg/rok], (ii) rodzaju paliwa (odpady komunalne, frakcja energetyczna z odpadów komunalnych lub paliwo alternatywne z odpadów), (iii) czy na instalację składa się turbozespół kondensacyjny, czy kogeneracyjny oraz kocioł parowy, (iv) czy spełnia wymogi dyrektywy 2010/75/UE, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami Prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty,"

„Pkt 9.7.2. wykazu usług, o których mowa w pkt. 7.2.2 (Załącznik nr 4) do SIWZ) – w wykazie winny być podane dane dotyczące: rodzaju i zakresu wykonanych usług, w tym opisu instalacji, w szczególności określenie: (i) wydajności przerobowej instalacji [Mg/rok] albo mocy elektrycznej brutto (MW), (ii) rodzaju paliwa (odpady komunalne, frakcja energetyczna z odpadów komunalnych lub paliwo alternatywne z odpadów albo paliwa stałe), (iii) czy na instalację składa się turbozespół kondensacyjny, czy kogeneracyjny oraz kocioł parowy albo blok kondensacyjny lub kogeneracyjny, (iv) czy spełnia wymogi dyrektywy 2010/75/UE, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których zostały wykonane usługi w zakresie eksploatacji, z załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługi zostały wykonane

należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty;"

Zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy PZP Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny oraz umożliwiający ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Przepis nawiązuje do normy wynikającej z art. 58 dyrektywy 2014/24/UE. Ponadto, zgodnie z § 2 ust. 4 pkt. 1 i 2 rozporządzenia t.r.d. Zamawiający w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej może żądać m.in.:

- 1) wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty;
- 2) wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami.
a także opisu urządzeń technicznych oraz środków organizacyjno-technicznych i oświadczeń.

Powyższe oznacza, że warunki udziału w postępowaniu winny mieć zakotwiczenie w przedmiocie zamówienia w taki sposób, aby pozwalały na weryfikację zdolności wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia, jego specyfiki, specjalistycznej technologii, na najwyższym wymaganym prawem UE poziomie technicznym i środowiskowym, w celu m.in. zabezpieczenia interesów Zamawiającego. Zamawiający, który formułuje warunki udziału w postępowaniu ma obowiązek ich opisanie w treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ (art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP) oraz wskazania dokumentów, które służą potwierdzeniu ich spełniania (art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP). Żądanie dokumentów już w SIWZ ma o tyle istotne

znaczenie, że od 2016 roku zmianie uległ przepis art. 26 ust. 3 i 4 ustawy PZP. Zgodnie z poprzednim stanem prawnym, jeżeli Zamawiający powziął wątpliwość, co do oświadczeń wykonawcy składanych w postępowaniu, mógł żądać wyjaśnień zobowiązujących Wykonawcę do wykazania (udowodnienia) okoliczności zawartych w jego ofercie.

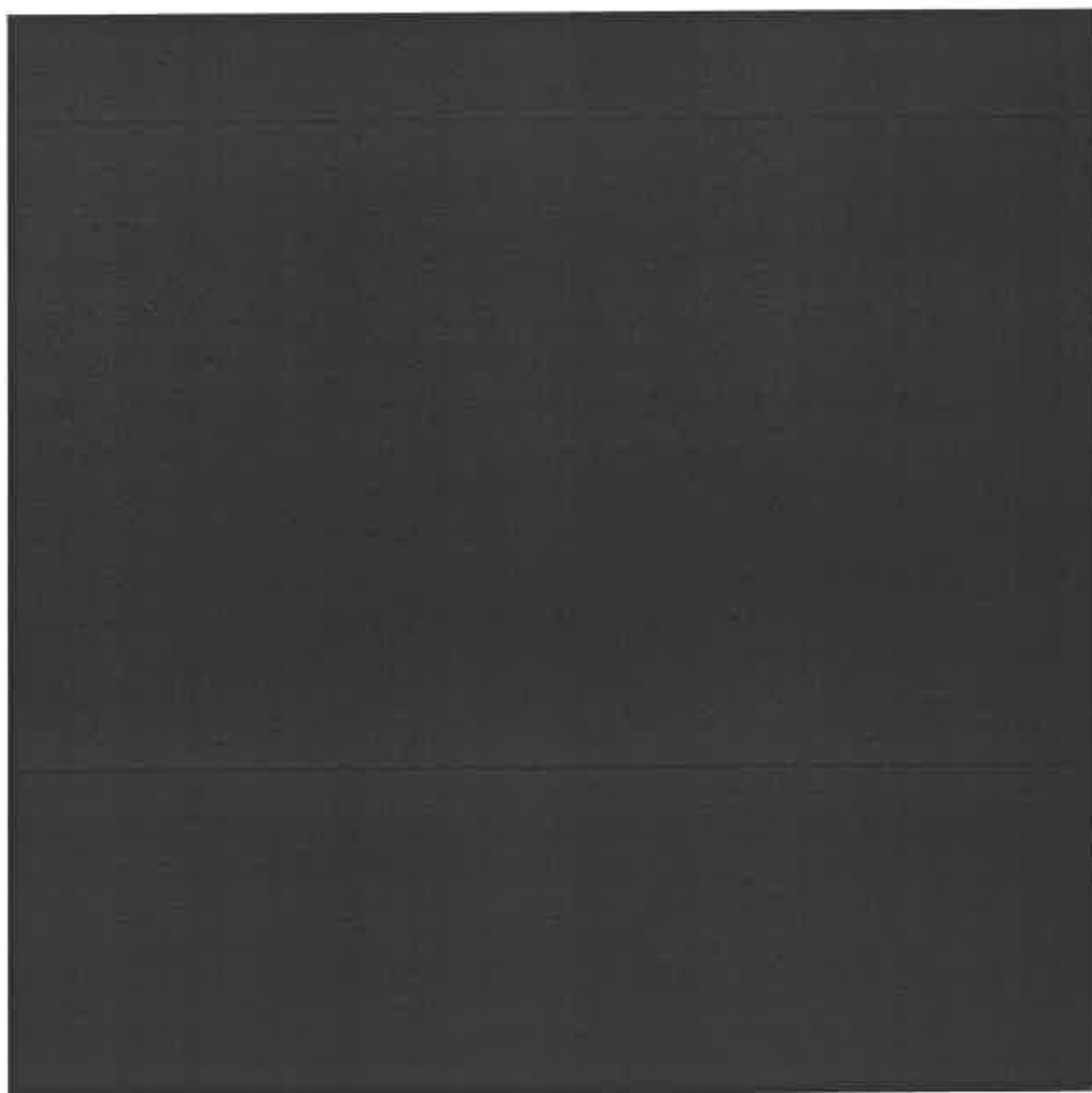
Ponadto, SIWZ wprowadza znaczące restrykcje jakościowe dotyczące przedmiotu zamówienia w związku z załącznikiem XI do Umowy o PPP, pt.: EC.A.I.8 Przepisy, objaśnienia, normy, standardy – który wskazuje obowiązek wykonawcy do stosowania szeregu regulacji unijnych oraz norm, m.in.:

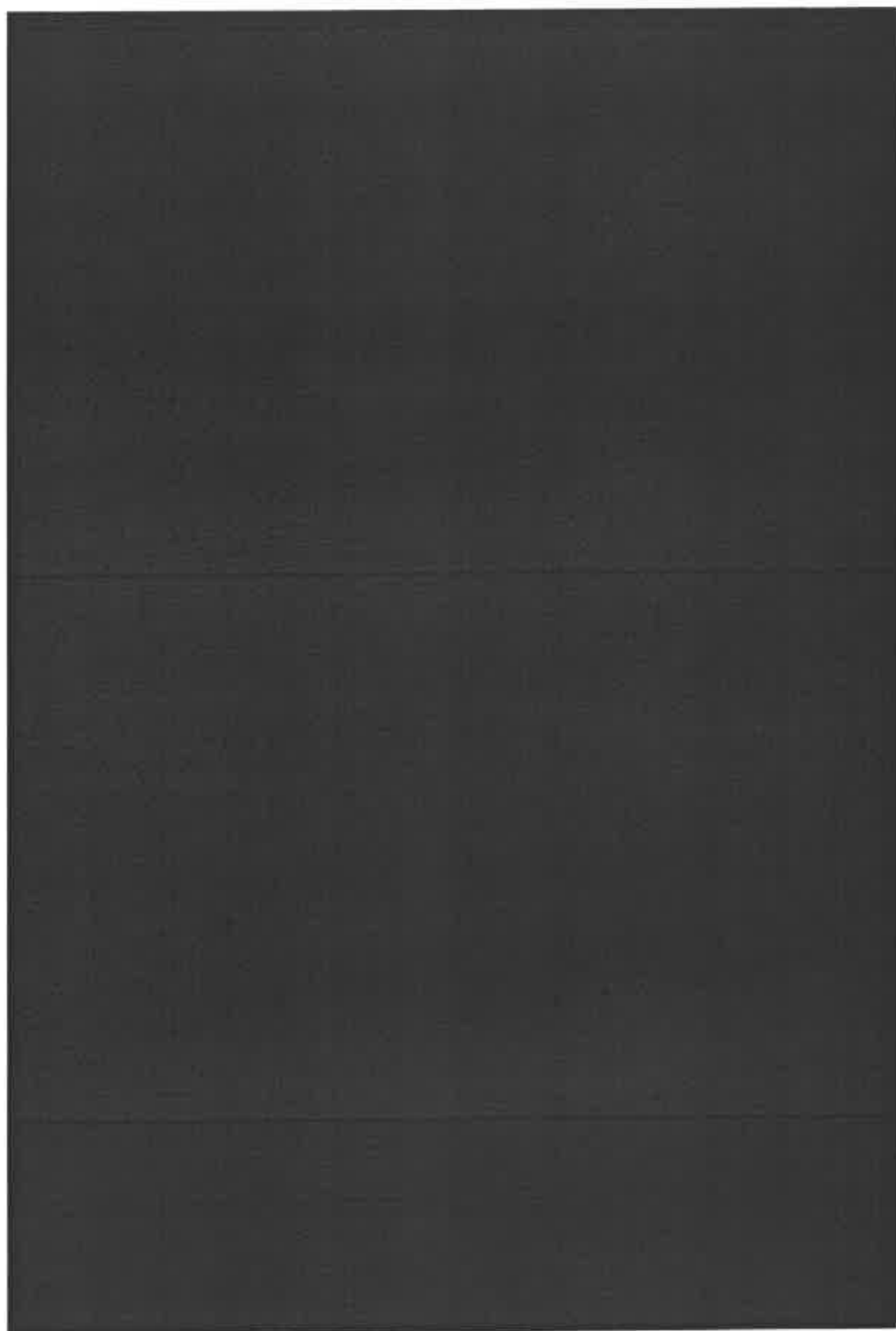
- 1) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 listopada 2009 r. odnosząca się do urządzeń spalających paliwa gazowe (2009/142/WE),
- 2) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie wymogów sprawności dla nowych kotłów wody gorącej opalanych paliwem płynnym lub gazowym (92/42/EWG) i implementujące ją Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 20 października 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących efektywności energetycznej nowych wodnych kotłów grzewczych opalanych paliwami ciekłymi lub gazowymi (Dz.U. z 2005r. Nr 218 poz. 1846).
- 3) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93, w którym ustanowiono zasady akredytacji jednostek oceniających zgodność, a także ogólne zasady dotyczące oznakowania CE (rozporządzenie NLF),
- 4) Decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady nr 768/2008/WE z dnia 9 lipca 2008 r. w sprawie wspólnych ram dotyczących wprowadzania produktów do obrotu, uchylającej decyzję Rady 93/465/EWG (decyzja NLF).

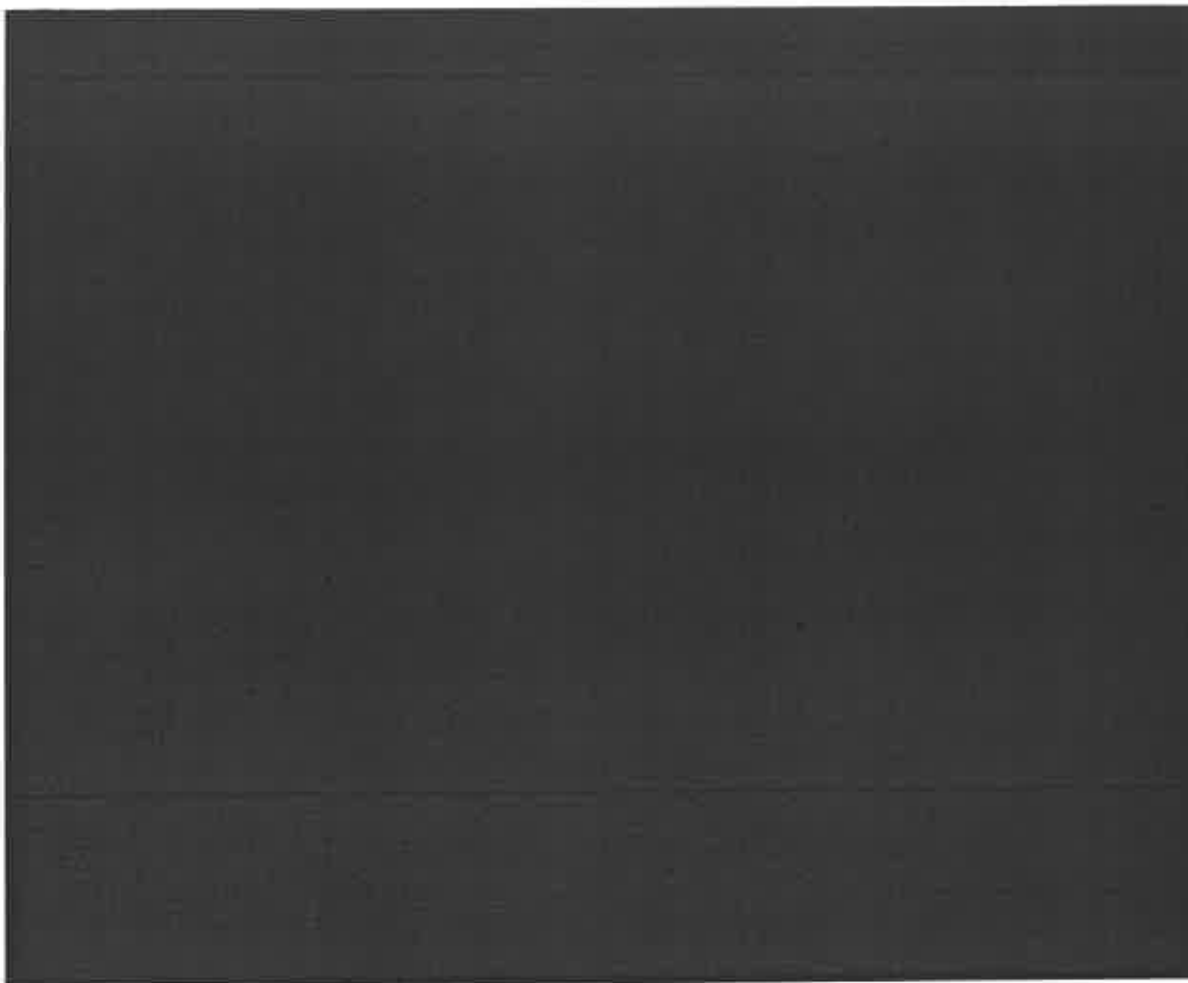
Odnosnie powyższego Zamawiający oczekując potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia Wykonawcy **zobowiązany jest** wymagać od Wykonawców wykazania, iż dokumenty dotyczące doświadczeń (referencji) przez nich przedkładanych są rzeczywiście adekwatne do wysokich standardów unijnych. Akceptacja ze strony Zamawiającego dokumentów niesprawdzonych, bądź o niższym standardzie powoduje, iż instytucja dokumentacji wymaganej na potwierdzenie spełniania warunków wykonawcy traci sens.

W wyroku KIO z dnia 14 marca 2017 r. (sygn. akt KIO 371/17) Izba wskazuje, że Zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu - ich wielkość, znaczenie, zakres

przedmiotowy - musi mieć na względzie konkurencyjne i przeciwstawne interesy, tj. zasadę zakazu dyskryminacji nakazującą poszanowanie uczciwej konkurencji w interesie i w stosunku do wykonawców oraz przesłankę prowadzącą do dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawców, których posiadana wiedza i doświadczenie zapewniają należyte wykonanie zamówienia. Podkreślenia wymaga w ocenie Izby, że niezmiennie, niezależnie od tego czy wymagania kształtowane w postępowaniu przez Zamawiającego stanowią opis sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu (jak to było dotychczasowo), czy też są warunkami udziału w postępowaniu (obecnie) to Zamawiający musi je określać w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Proporcjonalny - czyli adekwatny środek tzn. taki, aby co do którego wymagania jakie Zamawiający ukształtował pozawałały na osiągnięcie celu, czyli wyboru wykonawcy, który będzie zdolny realizować zamówienie przy jednoczesnym zachowaniu naczelnych zasad systemu zamówień publicznych.







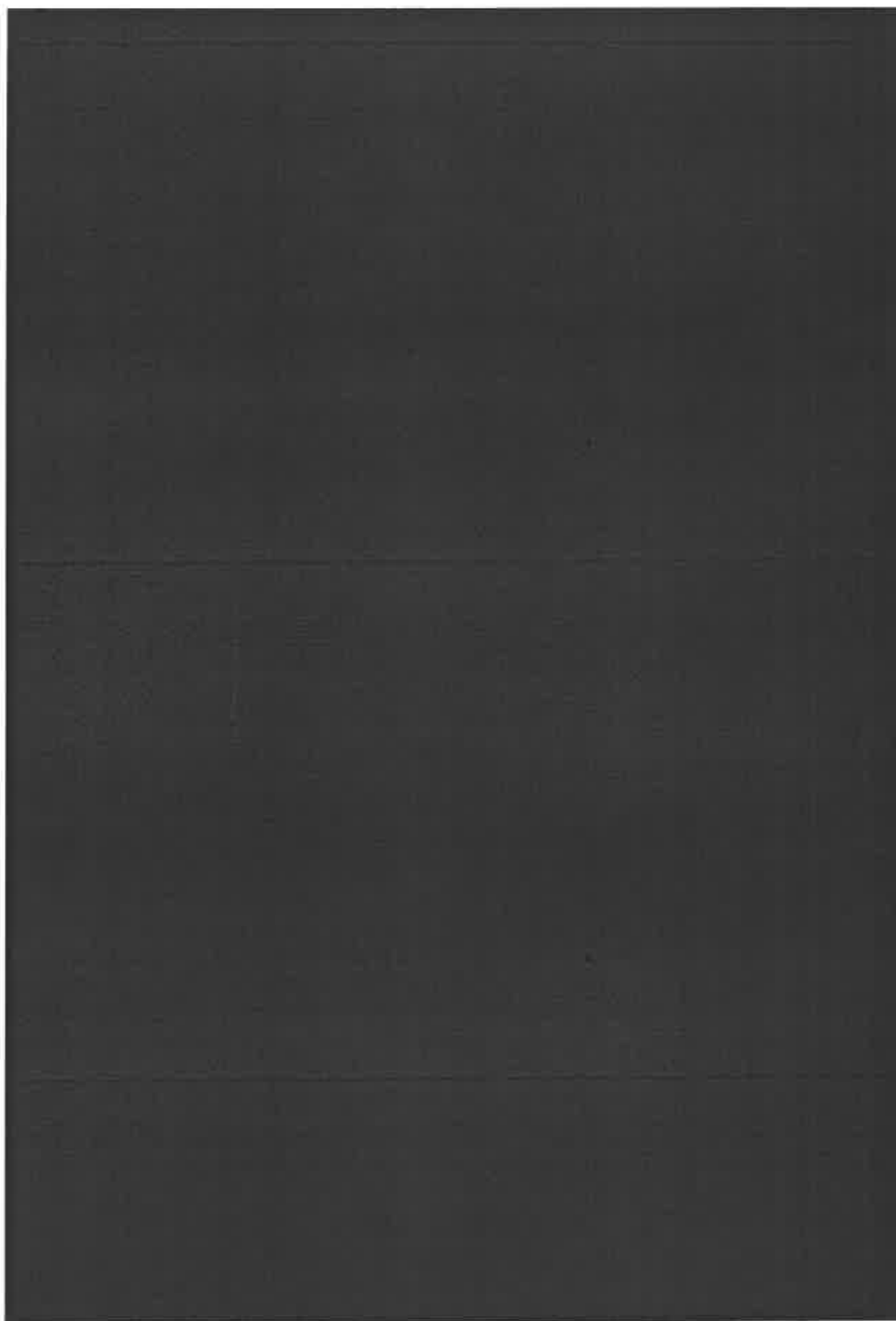
W związku z powyższym, wniosek określony w punkcie 3. wniosków petitum jest uzasadniony.

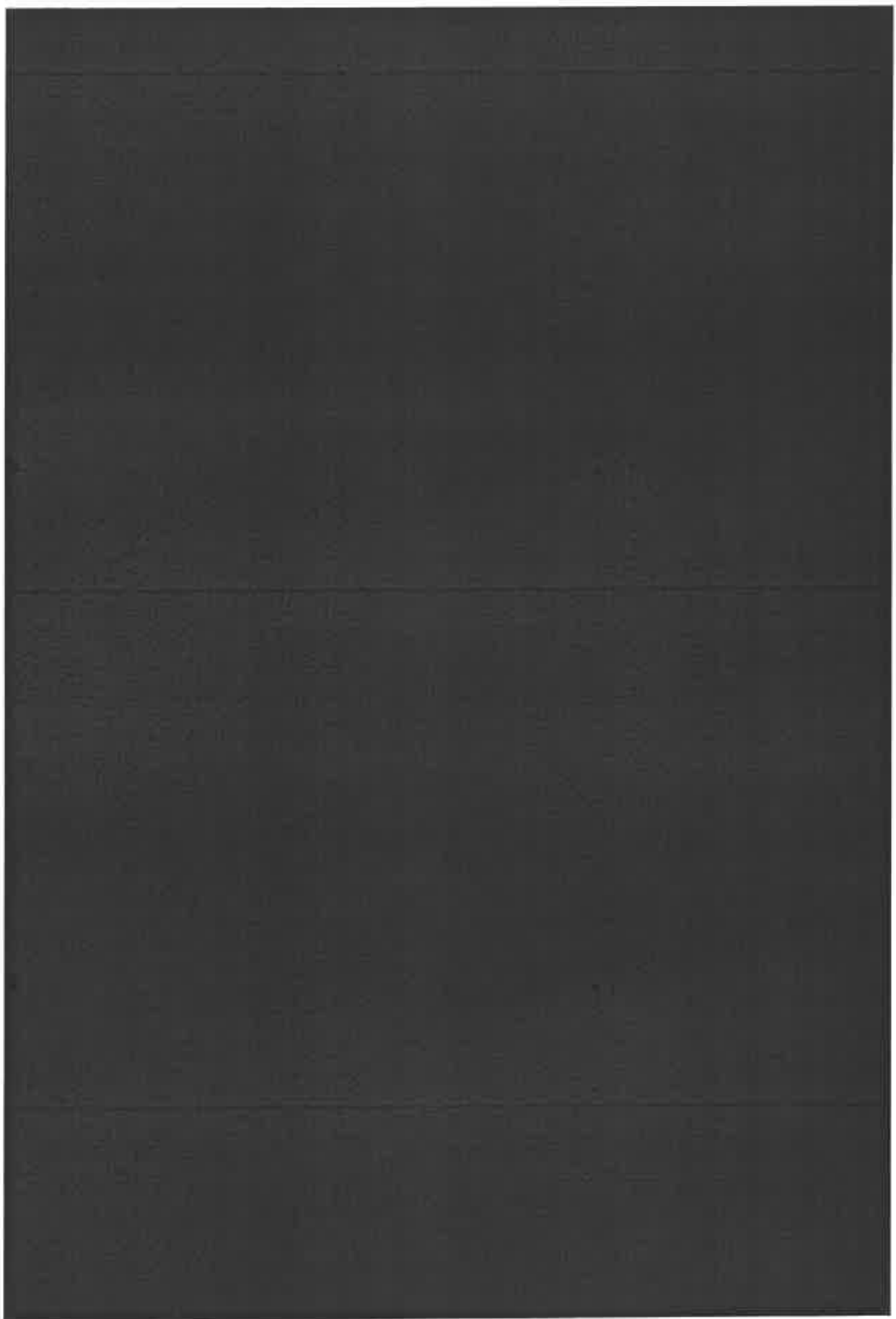
ZARZUT NUMER 5:

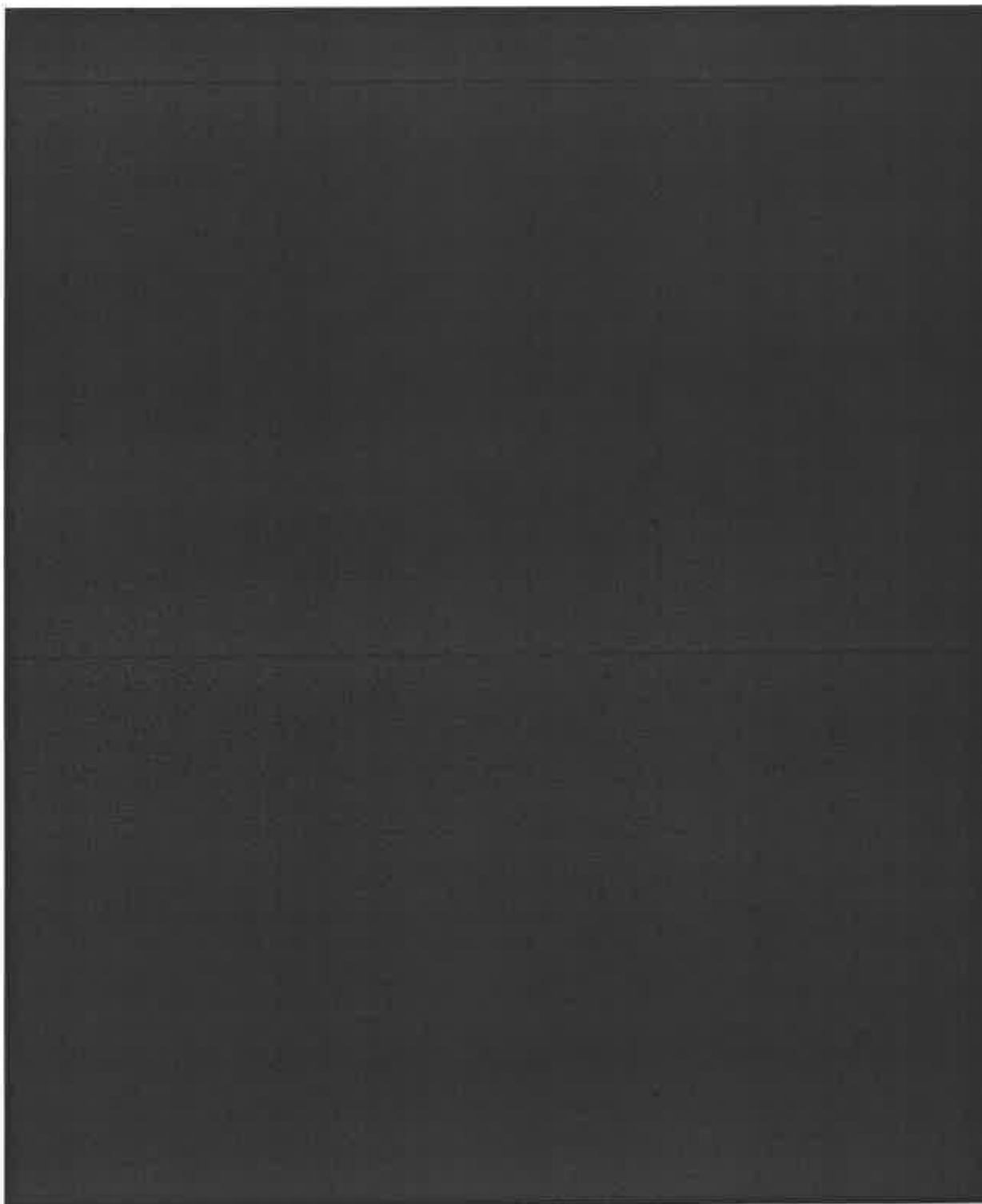


Uzasadnienie określonych w petitum zarzutu z punktu 5. zarzutów i wniosku z punktu 4. wniosków:









ZARZUT NUMER 6: DOT. ZMNIEJSZENIA WYSOKOŚCI OC

Uzasadnienie określonych w petitum zarzutu z punktu 6. zarzutów i wniosku z punktu 5. wniosków:

Analiza treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o zamówieniu wskazuje, iż w chwili złożenia oferty wykonawcy muszą dysponować opłaconą polisą lub innym dokumentem ubezpieczenia potwierdzającym, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, w tym działalności zgodnej z przedmiotem Zamówienia (OC deliktowe i OC kontraktowe) na kwotę nie mniejszą niż 100.000.000 zł. Świadczą o tym następujące postanowienia SIWZ (oraz relewantnie brzmiący punkt III.2.2) Ogłoszenia o zamówieniu):

„7.4.2. Wykazał, iż posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, w tym działalności zgodnej z przedmiotem niniejszego zamówienia (OC deliktowe i OC kontraktowe) na kwotę nie mniejszą niż 100.000.000 zł (sto milionów złotych). Jeżeli okres ważności polisy zakończy się w trakcie realizacji zamówienia Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia odpowiedniej prolongaty pod rygorem rozwiązania umowy z winy Wykonawcy”

„9.7. W celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 1 PZP przed udzieleniem Zamówienia wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 (dziesięć) dni terminie, aktualnych na dzień złożenia następujących dokumentów:

(...)

9.7.5. opłaconej polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, w tym działalności zgodnej z przedmiotem Zamówienia (OC deliktowe i OC kontraktowe) na kwotę nie mniejszą niż 100.000.000 zł (sto milionów złotych). Jeżeli okres ważności polisy zakończy się w trakcie realizacji zamówienia Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia odpowiedniej prolongaty pod rygorem zawarcia przez Podmiot Publiczny umowy ubezpieczenia OC Partnera Prywatnego na koszt oraz ryzyko Partnera Prywatnego, niezależnie od prawa do naliczenia przez Podmiot Publiczny kary umownej, o której mowa w Umowie o PPP za czas za każdy dzień opóźnienia w przedstawieniu dokumentów potwierdzających zawarcie umowy ubezpieczenia OC;”

W tym zakresie zwrócenia szczególnej uwagi wymagają następujące dwa zagadnienia:

- a) posiadanie opłaconej polisy w chwili złożenia oferty – zasadne jest wskazanie, iż tego rodzaju wymóg nie może zostać zaakceptowany, albowiem wymusza na wykonawcach dokonanie znacznych nakładów finansowych, jeszcze przed formalnym ich wyborem jako podmiotów uprawnionych do realizacji przedmiotu zamówienia. Należy bowiem podkreślić,

iż posiadanie polisy w szeroko określonym przez Zamawiającego zakresie (OC deliktowe i OC kontraktowe) na kwotę 100.000.000 zł (stu milionów złotych) obliuguje wykonawców do poniesienia poważnego ryzyka finansowego, które dla większości z nich będzie musiało wiązać się ze stratą (z uwagi na wybór innego podmiotu na wykonawcę). Wprowadzanie warunku posiadania polisy nie może być dokonywane w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zamówienia, albowiem służy ono innym celom. W tym zakresie istnieje utarta linia orzecznicza. Zgodnie bowiem z wyrokiem KIO z 15 lipca 2010 r. (KIO/UZP 1395/10): „Wprowadzenie przez ustawodawcę polisy ubezpieczenia oc jako dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku ekonomicznego w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej miało na celu potwierdzenie wiarygodności ekonomicznej wykonawcy, który ubezpieczając swoją działalność z jednej strony wykazuje się odpowiedzialnością profesjonalisty dbającego o bezpieczeństwo własne i swoich kontrahentów, a z drugiej wykazuje, że znajduje się w sytuacji finansowej i ekonomicznej pozwalającej mu na poniesienie kosztów ubezpieczenia. Wymóg posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na etapie składania ofert w żadnej mierze nie służy zabezpieczeniu realizacji zamówienia.” (vide również np. wyrok KIO z 24.01.2017 r., KIO 2444/16). Z orzecznictwa wynika jednoznaczna konkluzja, iż skoro polisa OC nie służy do zabezpieczenia prawidłowej realizacji zamówienia, to brak jest zasadności jej wymagania (ponadto w tak znacznej wysokości) już na etapie składania ofert. Nie sposób bowiem doszukać się sytuacji, które dawałyby podstawę dla skorzystania z niej jeszcze przed terminem ofertowania. Polisa OC, jako pełniąca odmienną funkcję (w szczególności wykazania, iż wykonawca posiada odpowiednią wiarygodność ekonomiczną odnoszącą się do prowadzonej działalności gospodarczej), nie może być utożsamiana z zabezpieczeniem realizacji zamówienia. Proponowana przez Odwołującego formuła, by wykonawca był zobowiązany do pozyskania i przedłożenia dokumentu ubezpieczenia przed zawarciem Umowy PPP, jest zgodne w szczególności z zasadami proporcjonalności, równego traktowania wykonawców oraz stanowi realizację zachowania zasad uczciwej konkurencji na rynku.

- b) Posiadanie polisy na kwotę 100.000.000 zł (sto milionów złotych) – wprowadzając niniejszy wymóg Zamawiający żąda od wykonawców, aby posiadali opłaconą polisę OC na wskazaną kwotę od dnia złożenia oferty. Dokonując porównania wysokości żadanego ubezpieczenia do przedmiotu, zakresu, terminu realizacji zamówienia publicznego oraz wszelkich zobowiązań ciążących na wykonawcy w wyniku wyboru jego oferty należy dojść do wniosku, iż **kwota wymaganej polisy jest rażąco wygórowana**. Zgodnie np. z wyrokiem KIO z 29 września 2017 r. (KIO 1922/17): „Określając warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe, zamawiający winien to czynić w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem potrzeb

tego zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. (art. 22 ust. 1a ustawy Pzp.). W szczególności Zamawiający winien wyrażać je jako minimalne poziomy zdolności co skutkuje tym, iż za zdolnego do wykonania zamówienia uznaje się wykonawcę, który wykaze spełnienie minimalnych wielkości, określonych przez zamawiającego. Należy przy tym uwzględnić specyfikę zamówienia, w tym jego rodzaj, przedmiot, zakres, sposób wykonania, wartość i sposób płatności." Orzecznictwo podkreśla więc, że nie tylko wartość zamówienia wpływa na ustanowienie warunków udziału w postępowaniu, lecz zamawiający jest zobowiązany szeroko uwzględniać również inne czynniki:

- w poszanowaniu zasady proporcjonalności, oraz
- z określeniem ich na minimalnym poziomie, utożsamianym z minimalną zdolnością do wykonania zamówienia, którą musi posiadać określony wykonawca.

W rezultacie co prawda szacowana wartość zamówienia wynosi od 1.100.000.000 – 1.650.000.000 PLN, jednakże termin wykonania zamówienia został rozciągnięty w czasie przez Zamawiającego na okres aż 30 lat (vide punkt 12.1. SIWZ). Dokonując wyśredkowania wartości zamówienia (ok. 1.375.000.000 PLN), porównując do tego wysokość polisy OC (100.000.000 PLN), Zamawiający wymaga od wykonawców ciągłego utrzymywania ubezpieczenia na poziomie ok. 7.3% wyśredkowanej wartości zamówienia. Zamawiający przy określaniu powyższego warunku powinien wziąć pod uwagę w szczególności rozłożenie realizacji zamówienia w czasie (specyfika zamówienia, o której wspomina orzecznictwo). Brak rozważenia tego czynnika powoduje, iż odnosząc powyższą wartość 7.3% do skali rocznej, mnożąc ją poprzez okres, w którym będzie realizowane zamówienie (30 lat), okazuje się, iż tak wyliczona wartość ubezpieczenia obejmuje ponad 218% wartości zamówienia. Co prawda jest to wyliczenie szacunkowe, jednakże adekwatne z punktu widzenia specyfiki zamówienia. Wskazuje jednocześnie, iż wymóg ten jest nieproporcjonalny, nie wiąże się z minimalną zdolnością wykonawców do wykonania zamówienia, określony został ponad uzasadnione potrzeby Zamawiającego. Natomiast po dokonaniu adekwatnego wyliczenia w stosunku do proponowanej przez Odwołującego wartości polisy (na poziomie 30.000.000 PLN), ubezpieczenie byłoby utrzymywane w skali 30 lat na poziomie ok. 65.5 % wartości zamówienia. Ponownie należy podkreślić, iż ubezpieczenie OC nie służy zabezpieczeniu należytego wykonania umowy, lecz stanowi rękojmię możliwości wykonania zamówienia przez określonego wykonawcę. Polisa o wartości proponowanej przez Odwołującego będzie spełniać powyższy, określony przez orzecznictwo postulat, jednocześnie wychodząc naprzeciw uzasadnionym potrzebom Zamawiającego. W kwestii obowiązku zachowania proporcjonalności warunku

udziału w postępowaniu wypowiadał się również ETS (vide np. wyrok z 16.09.1999 r., C-414/97, wyrok z 27.11.2005 r., C-234/03).

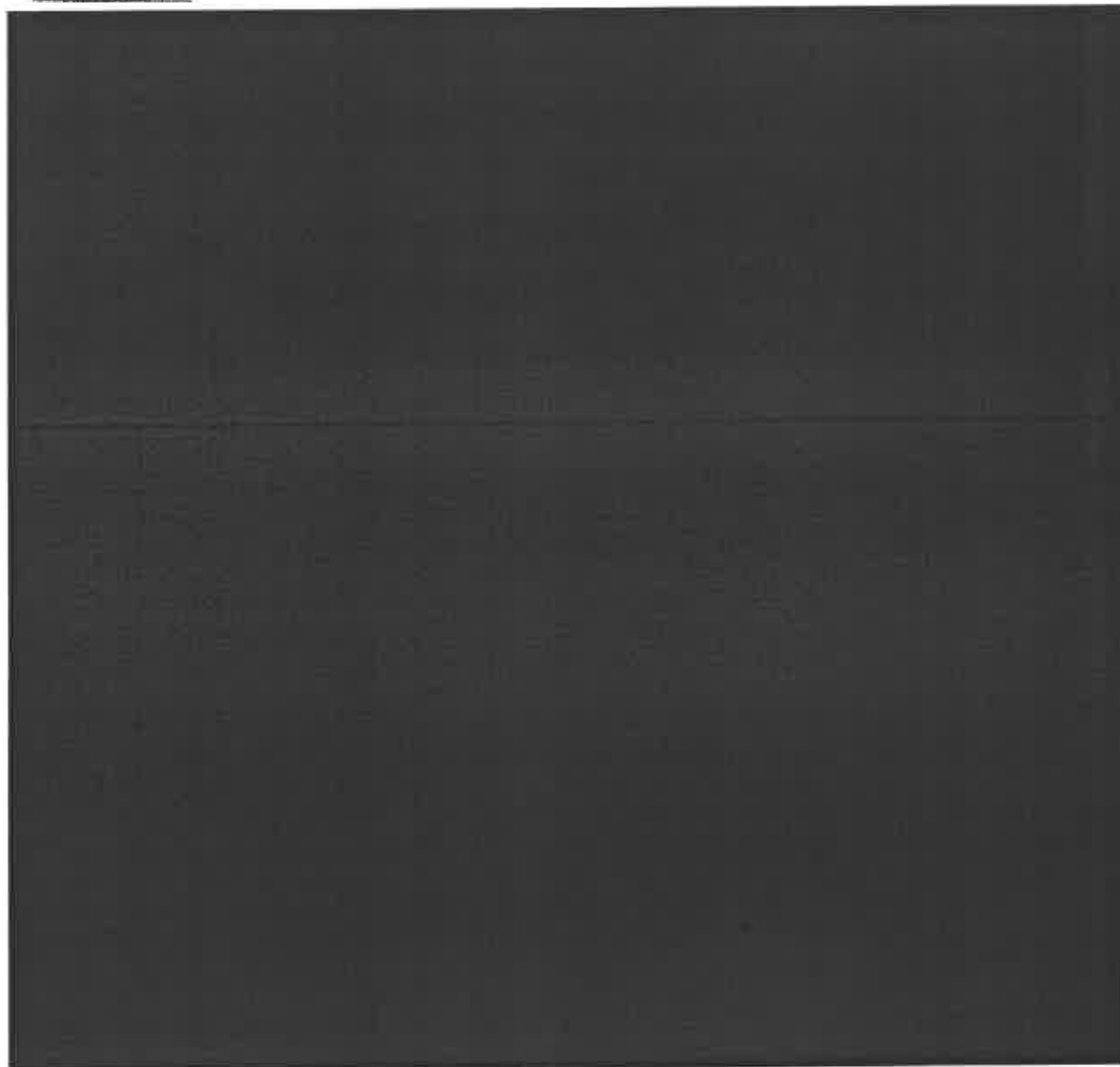
Jednocześnie powyższe uchybienia łączą się z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji na rynku oraz równego traktowania wykonawców. Bezpodstawnie utrudniają dostęp do Zamówienia wykonawcom, którzy potencjalnie byłiby zainteresowani udziałem w postępowaniu, jednakże z uwagi na warunki określone w sposób rygorystyczny (nieproporcjonalny) oraz ponad uzasadnione potrzeby Zamawiającego, nie mają możliwości uczestniczenia w procedurze. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 7.04.2009 r. (III CA 88/09): *„Należy przy tym wyjaśnić, że faktycznie niedopuszczalne jest ograniczanie uczciwej konkurencji, jednak nie można tego rozumieć w ten sposób, że zamawiający nie może ustalać określonych standardów poprzez stawianie wymogów mających na celu wykonanie zamówienia zgodnie z jego założeniami, jeśli tylko w jakimkolwiek stopniu ograniczają one konkurencję jako taką. Wymogi te nie mogą jedynie ograniczać uczciwej konkurencji, czyli muszą być możliwe do spełnienia dla przeciętnego wykonawcy. Dotyczy to też zdobywania kwalifikacji i doświadczenia.”* Skoro powyższy warunek odnoszący się do posiadania zdolności ekonomicznej i finansowej w zakresie ubezpieczenia OC jest nieproporcjonalny, określony na zbyt rygorystycznym poziomie dla przeciętnego wykonawcy, to jest ustanowienie przez Zamawiającego stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Brak jest bowiem możliwości uznania, iż przeciętny wykonawca będzie w stanie czynić nakłady na ubezpieczenie (w wysokości 100.000.000 zł) w okresie aż 30 lat. Wysokość kosztów w powyższym zakresie, ponoszone ryzyko finansowe oraz operacyjne, jest na tyle wysokie, iż stanowi praktycznie niemożliwą do pokonania barierę.

Zasadne jest ponadto podkreślenie, iż powyższe może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Przemawiają za tym w szczególności określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny, z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, ograniczający dostęp do zamówienia przeciętnym wykonawcom. Na możliwość naruszenia przepisów z zakresu dyscypliny finansów publicznych poprzez nieodpowiednie określenie warunków udziału w postępowaniu, wskazuje m. in. orzeczenie Regionalnej Komisji Orzekającej z dnia 8.06.2009 r. (RIO-51/DFP-84/2008): *„Aby mówić o naruszeniu – przedmiot lub warunki postępowania muszą być wadliwie określone.”* W rezultacie uznanie przez KIO, iż zachodzą przesłanki do uznania wskazanych w niniejszym piśmie nieprawidłowości, implikuje możliwość jednoczesnego wskazania, iż Zamawiający naruszył dyscyplinę finansów publicznych.

W związku z powyższym, wniosek określony w punkcie 5. wniosków petitum jest uzasadniony.

ZARZUT NUMER 7.: [REDACTED]

Uzasadnienie określonych w petitum zarzutu z punktu 7. zarzutów i wniosku z punktu 6. wniosków:



ZARZUT NUMER 8.: [REDACTED]

Uzasadnienie określonych w petitum zarzutu z punktu 8. zarzutów i wniosku z punktu 7. wniosków:



RADCA PRAWNY
Marian Mazurek
.....Marian Mazurek
Wa-1995.....
podpis

Załączniki:

- 1) odpis KRS Odwołującego,
- 2) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- 3) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 12.03.2018 godz. 08:26:04

Numer KRS: 0000122883

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓWpobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)PODMIOT WPISANY TAKŻE DO REJESTRU STOWARZYSZEŃ, INNYCH ORGANIZACJI
SPOŁECZNYCH I ZAWODOWYCH, FUNDACJI ORAZ SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH
ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	01.08.2002		
Ostatni wpis	Numer wpisu	28	Data dokonania wpisu
	Sygnatura aktu	WA.XII NS-REJ.KRS/28148/17/197	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie rodzaju organizacji	IZBA GOSPODARCZA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 001413610, NIP: 5260250771
3. Nazwa	IZBA PRZEMYSŁOWO - HANDLOWA INWESTORÓW W POLSCE
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	REJESTR IZB GOSPODARCZYCH IG - 32 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. PUŁAWSKA, nr 99, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-595, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	WWW.IZBAINWESTORQW.PL

Rubryka 3 - Jednostki terenowe (lub oddziały)	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	STATUT SPORZĄDZONY W DNIU 19.06.1989 R.; ZMIANA STATUTU W DNIU 28.01.2002 R. ZOSTAŁY ZMIENIONE NASTĘPUJĄCE ARTYKUŁY: ART. 1; 2; 5; 7; 8; 9; 11; 13; 14; 15; 16; 17; 22; 23; 24; 25; 27; 28; 29; 30; 31; 33; 34; 35; 36; 38; 39 I 40 STATUTU; TEKST JEDNOLITY STATUTU ZOSTAŁ UCHWALONY W DNIU 28.01.2002 R.
	2	DATA ZMIANY: 09-03-2006, ZMIENIONO ART.: 7, 8, 9, 12, 14, 17, 19, 20, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 38, 39, 40
	3	07.12.2012, ZMIANA ART. 17 UST. 3, ART. 25 UST. 1, ART. 30 UST. 1, ART. 34 UST. 1 ORAZ ART. 38 STATUTU UCHWALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO STATUTU IZBY
	4	15.04.2014 R. ZMIANA: ART. 1, ART. 2, ART. 3, ART. 5, ART. 7 PKT. 5) I PKT. 9), ART. 8 PKT. 2) I 8), ART. 9 UST. 1, ART. 12, ART. 13 UST. 1, ART. 16 UST. 2-4, ART. 20 PKT. 4) I 8), ART. 24 UST. 1 PKT. 6) I 12) - 14), ART. 27 UST. 4, ART. 34 UST. 1 I 3, ART. 35, ART. 36 UST. 2 PKT. 6) I ART. 36 UST. 5, ART. 38. DODANIE: ART. 7 PKT. 12), ART. 8 PKT. 9) - 11), ART. 24 UST. 1 PKT. 15), ART. 26 PKT. 7).

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona organizacja	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU IZBY W SPRAWACH MAJĄTKOWYCH UPRAWNIENI SĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JURASZ
	2.Imię	MARCIN RAFAŁ
	3.Numer PESEL/REGON	74010307673
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SAKOWICZ
	2.Imię	PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	76010605959
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	DYREKTOR GENERALNY

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1: Nazwa organu	RADA IZBY
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
	1	1: Nazwisko / Nazwa lub firma
		2: Imiona
		3: Numer PESEL/REGON
	2	1: Nazwisko / Nazwa lub firma
		2: Imiona
		3: Numer PESEL/REGON
	3	1: Nazwisko / Nazwa lub firma
		2: Imiona
		3: Numer PESEL/REGON
	4	1: Nazwisko / Nazwa lub firma
		2: Imiona
		3: Numer PESEL/REGON
	5	1: Nazwisko / Nazwa lub firma
		2: Imiona
		3: Numer PESEL/REGON
	6	1: Nazwisko / Nazwa lub firma
		2: Imiona
		3: Numer PESEL/REGON
	7	1: Nazwisko / Nazwa lub firma
		2: Imiona
		3: Numer PESEL/REGON
2	1: Nazwa organu	KOMISJA REWIZYJNA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
	1	1: Nazwisko / Nazwa lub firma
		2: Imiona
		3: Numer PESEL/REGON
	2	1: Nazwisko / Nazwa lub firma
		2: Imiona
		3: Numer PESEL/REGON

Rubryka 3		
Brak wpisów		

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1: Przedmiot przeważającej działalności	1	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI

przedsiębiorcy		GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1.	22, 1, , DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
	2.	74, 40, Z, REKLAMA
	3.	80, 42, Z, POZASZKOLNE FORMY KSZTAŁCENIA, GDZIE INDEJ NIE SKLASYFIKOWANE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1.	15.05.2007	2002
	2.	15.05.2007	2003
	3.	15.05.2007	2004
	4.	15.05.2007	2005
	5.	28.06.2007	2006
	6.	24.11.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	7.	06.08.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	8.	01.07.2013	01 STYCZNIA 2012 R. - 31 GRUDNIA 2012 R.
	9.	17.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10.	29.04.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11.	17.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	12.	30.03.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1.	*****	2002
	2.	*****	2003
	3.	*****	2004
	4.	*****	2005
	5.	*****	2006
	6.	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	7.	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	8.	*****	01 STYCZNIA 2012 R. - 31 GRUDNIA 2012 R.
	9.	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10.	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11.	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	12.	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Cel działania organizacji

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przedwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu organizacji

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o połączeniu lub podziale

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 12.03.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

01.03.2018



Izba Przemysłowo-Handlowa
Inwestorów w Polsce

Warszawa, 09.03.2018 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Zarząd izby gospodarczej **Izby Przemysłowo – Handlowej Inwestorów w Polsce** z siedzibą w Warszawie (kod pocztowy: 02-595) przy ul. Puławskiej 99, wpisanej do Rejestru Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, jak również do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000122883, posiadającej NIP: 5260250771, REGON: 001413610 (dalej „IPHIP”), niniejszym upowazuje:

radcę prawnego **Mariana Mazurka**,
radcę prawnego **Magdalenę Mazurek- Szkałubę**,
radcę prawnego **Jakuba Pawelca**,
radcę prawnego **Jarosława Kulawika**,
radcę prawnego **Marcina Goławskiego**,

z kancelarii **M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni Sp. p.** z siedzibą w Warszawie, adres do korespondencji: ul. Puławska 99, 02-595 Warszawa,
każdego z nich z osobna:

do reprezentowania IPHIP:

- jako wykonawcy, lub
- jako organizacji upoważnionej do wnoszenia środków prawnych wpisanej na listę prowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych,

we wszelkich sprawach związanych z postępowaniem na wybór partnera prywatnego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dla przedsięwzięcia pn.: *„Zagospodarowanie frakcji palnej z odpadów komunalnych poprzez termiczne przekształcenie wraz z odzyskiem energii wykorzystywanej dla zapewnienia dostaw ciepła do miejskiej sieci ciepłowniczej w Olsztynie, wraz z zaprojektowaniem i wybudowaniem Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów oraz Kociołni Szczytowej, a także sfinansowaniem nakładów inwestycyjnych i zarządzaniem infrastrukturą” (znak postępowania MPEC/PE-EZ/55/18), prowadzonego przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Olsztynie, w tym sprawach związanych z zawieraniem i wykonywaniem umów w tym zakresie.”*

Pełnomocnik upoważniony jest, w szczególności, do:

- 1) reprezentowania IPHIP przed wszystkimi organami administracji państwowej i samorządowej, innymi urzędami, instytucjami oraz osobami fizycznymi i prawnymi, a także jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej, będącymi zamawiającymi w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (dalej PZP) i ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (UKon), podmiotami publicznymi lub partnerami prywatnymi w rozumieniu ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno – prywatnym (PPP),
- 2) składania i podpisywania w imieniu IPHIP wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ofert wstępnych oraz ofert,
- 3) poświadczania za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów, w tym załączanych do ofert składanych w trybie zamówień publicznych, bądź stanowiących ich integralną część, jak również uzupełniania dokumentów i składania wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów,
- 4) prowadzenia dialogu technicznego oraz prowadzenia negocjacji i dialogu w procedurach wieloetapowych udzielania zamówienia publicznego,
- 5) do podpisywania, wnoszenia i cofania środków odwoławczych wymienionych w Dziale VI ustawy PZP, oraz w Rozdziale 10 UKon reprezentowania IPHIP przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed właściwymi Sądami Okręgowymi,
- 6) do składania oświadczeń woli i wiedzy, w tym zapytań, wyjaśnień, zarzutów, odwołań, skarg, oświadczeń o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, oświadczeń o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa, oraz innych czynności w sprawach wynikających z pkt. 1) – 5),

■ Izba Przemysłowo-Handlowa Inwestorów w Polsce

ul. Puławska 99; 02-595 Warszawa, tel. + 48 22 66 76 668, faks + 48 22 66 76 667, biuro@izba-inwestorow.pl, www.izbainwestorow.pl
NIP: 5260250771, REGON: 001413610, KRS: 0000122883 - Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy KRS

- 7) podpisywania umów zawartych w postępowaniach określonych ustawą PZP, UKon, PPP,
- 8) reprezentowania IPHIP w sprawach związanych z realizacją zawartych umów,
- 9) reprezentowania IPHIP przed organami oraz instytucjami, będącymi organami nadzoru względem Zamawiającego, o których mowa w art. 144 b ustawy PZP,
- 10) reprezentowania IPHIP przed właściwymi organami kontroli i nadzoru, zgodnie z przepisami regulującymi funkcjonowanie instytucji zamawiających, w tym Wojewodami, Regionalnymi Izbami Obrachunkowymi, a także sądami administracyjnymi wszystkich instancji,
- 11) pozyskiwania w imieniu IPHIP wszelkich dokumentów celem wykazania braku podstaw wykluczenia (zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego, zaświadczenia z Urzędu Skarbowego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych), dla IPHIP oraz w wymaganym ustawą PZP zakresie, w szczególności: dla zarządu, rady izby,
- 12) innych działań (czynności), jakie okażą się niezbędne przy realizacji umocowania wynikającego z pkt. 1) – 11).

Pełnomocnik upoważniony jest dla skutecznego wykonania powyższego, do udzielania dalszych pełnomocnictw.

W imieniu Izby Przemysłowo – Handlowej Inwestorów w Polsce

Marcin Jurasz

.....
Członek Zarządu

Piotr Sakowicz

.....
Dyrektor Generalny



Izba Przemysłowo-Handlowa
Inwestorów w Polsce

ul. Puławska 99, 02-595 Warszawa
tel.: +48 22 66 76 668, faks: +48 66 76 667
NIP: 5260250771, REGON: 001413610
biuro@izbainwestorow.pl, www.izbainwestorow.pl



Potwierdzenie transakcji

ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001165178 Data księgowania: 12.03.2018 Data transakcji: 12.03.2018

Dane Płatnika:

19 1050 1025 1000 0023 2081 2726
ING Bank Śląski
M.MAZUREK I PARTNERZY RADCOWIE
PRAWNI SPÓŁKA PARTNERSKA
UL. PUŁAWSKA 99
02-595 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy
ul. Rakowiecka 25/27
02-517 Warszawa

Tytuł operacji:

opl od pełn dla r.pr Marian Mazurek
od Izby Przemysłowo-Handlowej
Inwestorów w Polsce odwołanie od
SIWZ nr MPEC/PE-EZ/55/18

Szczegóły operacji:

PRZELI.W

Kwota:

17.00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

opisano z oryginałem
RADCA PRAWNY
Marian Mazurek
We-1995
12.03.2018

